

LETNO POROČILO 2011



Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev
in proizvajalcev fonogramov Slovenije

POSLOVNI NAČRT 2012



05

1. Poslovno poročilo

- 06 1.1 Osnovni podatki o zavodu
- 13 1.2 Predstavitev Zavoda IPF
- 13 1.3 Dejavnosti na področju radiodifuzije
- 14 1.4 Dejavnosti na področju prireditev
- 14 1.5 Dejavnosti na področju kabelskih operaterjev
- 14 1.6 Dejavnosti na področju malih uporabnikov
- 15 1.7 Sodelovanje z drugimi kolektivnimi organizacijami, organizacijami uporabnikov in državnimi organi
- 24 1.8 Pravne zadeve
- 25 1.9 Skupščina izvajalcev in skupščina proizvajalcev fonogramov
- 26 1.10 Reparticija
- 29 1.11 Spremembe pravilnika o delitvi nadomestil
- 30 1.12 Mednarodno sodelovanje
- 32 1.13 Odnosi z javnostmi
- 34 1.14 Finančni rezultati

37

2. Poročilo o porabi sredstev promocijskega sklada 2011

38

3. Bilanca stanja na dan 31. 12. 2011

39

4. Izkaz prihodkov in odhodkov v obdobju od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011

40

5. Računovodske usmeritve in pojasnila k računovodskim izkazom

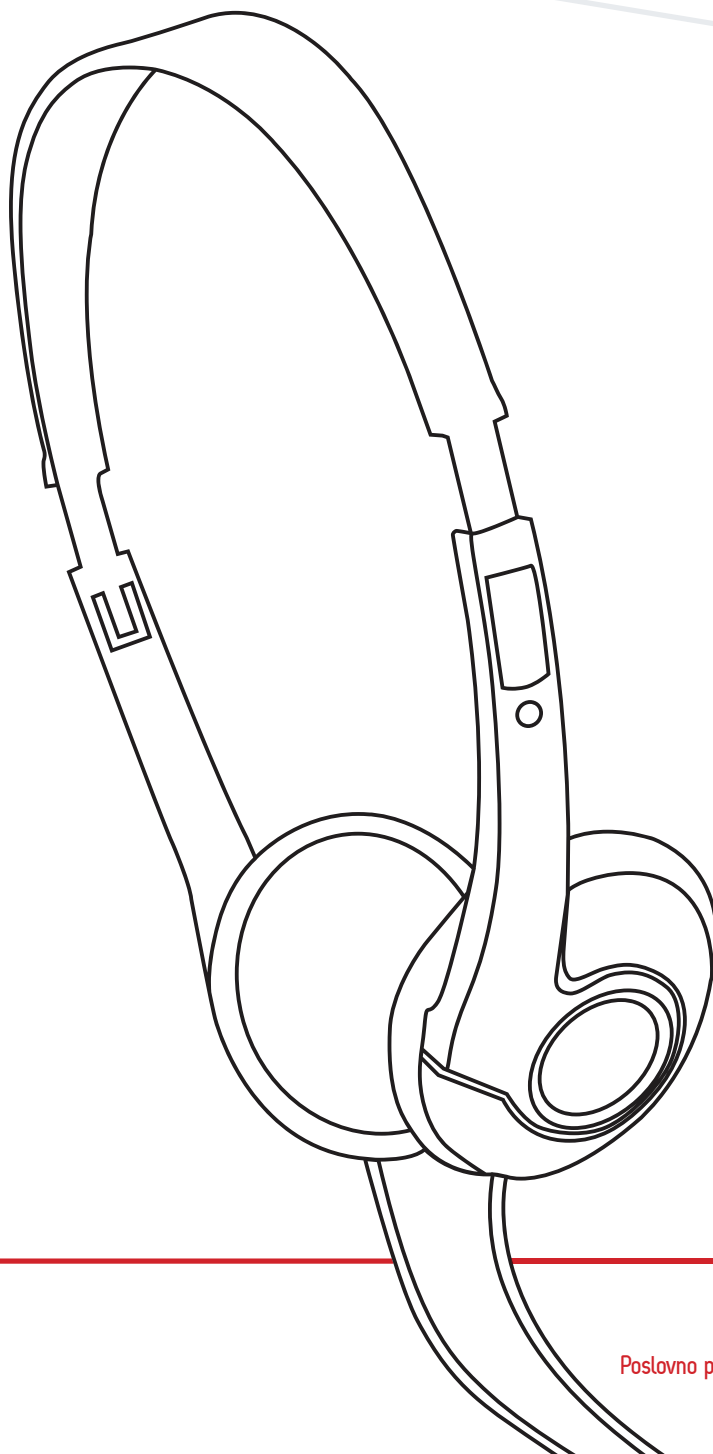
- 43 5.1 Pojasnila k bilanci stanja
- 45 5.3 Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov
- 47 5.3 Poročilo neodvisnega revizorja
- 48 5.3 Posebno poročilo neodvisnega revizorja

51

6. Finančni načrt 2012

POSLOVNO POROČILO

01



OSNOVNI PODATKI O ZAVODU

Ime organizacije:	Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije
Skrajšano ime:	Zavod IPF
Sedež:	Šmartinska 152, 1000 Ljubljana
Poštni naslov:	p. p. 4096, 1122 Ljubljana
Telefon:	(01) 52 72 930
Telefaks:	(01) 52 72 931
Spletni naslov:	www.zavod-ipf.si
E-pošta:	info@zavod-ipf.si
Šifra dejavnosti:	Dejavnost druge nerazvrščenih članskih organizacij (94.990)
Vpisna številka pri Okrožnem sodišču v Ljubljani:	1/33392/00
Matična št.:	1531964
ID za DDV:	SI73602434
Poslovni račun:	SI56 0296 8008 9947 393, odprt pri Novi Ljubljanski banki, d.d.
Pričetek zbiranja nadomestil:	2004: druga polovica leta
Poslovodstvo:	Gregor Štibernik, direktor

VAROVANI REPERTOAR

MEDNARODNE LISTINE

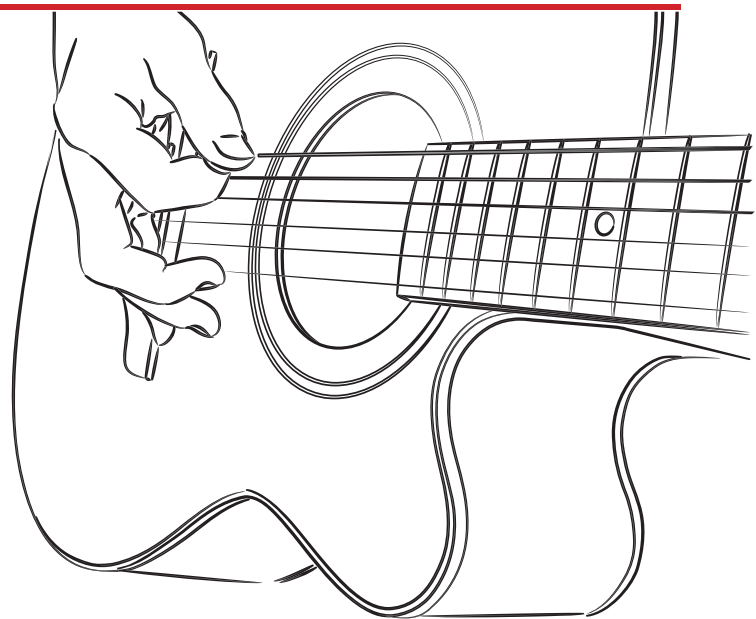
Slovenija je podpisnica **Rimske konvencije** (1961), ki v svojem 14. členu med drugim določa, da varstvo sorodnih glasbenih pravic traja najmanj dvajset let, šteto od konca leta, v katerem je bil narejen posnetek (glede fonogramov in izvedb, vsebovanih v njih), ali od konca leta, ko je potekala izvedba (če izvedba ni na fonogramu). Ob tem, da je Slovenija podpisnica Rimske konvencije, je tudi podpisnica sporazuma **WPPT** (1996). Trajanje sorodnih glasbenih pravic je bilo tako tudi v Sloveniji smiselno podaljšano na 50 let, v letu 2011 pa je bilo podaljšano na 70 let.

SLOVENSKA USTAVA IN ZAKONI

Ustava RS v svojem 8. členu določa, da morajo biti zakoni in drugi predpisi v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z mednarodnimi pogodbami, ki obvezujejo Slovenijo. Ratificirane in objavljene mednarodne pogodbe se uporabljajo neposredno. Slovenska zakonodaja (ZASP) sicer v prehodnih in končnih določbah (193/2 člen) določa, da se določila ZASP smiselno uporabljajo za fonograme, če ob njihovi uveljavitvi še ni preteklo 20 let od prvega posnetka. Glede izvedb pa velja za vse, ki so bile varovane tudi po ZASP-ovem predhodniku ZAP. Vendar so ustavna določila nad zakoni, zato so sorodne pravice varovane tudi po preteku 20 let, zanje pa upravičenci prejemajo tudi ustrezna nadomestila.

Poudariti je treba, da Zavod IPF uveljavlja nadomestila samo za varovani repertoar, pri čemer višina nadomestila tudi sicer (tako v Sloveniji kot tudi drugih državah EU in drugje) pri tarifah upošteva (sicer zanemarljivo) količino potencialno uporabljenega repertoarja, kateremu so se pravice bodisi iztekale ali pa jih ni. Z digitalno ero, satelitskim radiodifuznim oddajanjem in kabelsko retransmisijo pa imajo pravice tudi področja, kjer Rimska konvencija in WPPT nista podpisana, je pa v veljavi Direktiva Sveta 93/82/EGS (UL RS 248/93).

Na območju Republike Slovenije praktično ni nenaročene posnete glasbe, za katero ni potrebno plačevati katere od sorodnih glasbenih pravic, saj ta pravica in s tem dolžnost plačila nadomestila nastaneta že z dejstvom, da na glasbenem posnetku, ki je navadno vedno izdelek skupine izvajalcev, ob povezavi s proizvajalcem fonogramov, sodeluje nekdo, ki izpolnjuje pogoje, zaradi katerih posneta izvedba sodi v zaščiten repertoar Zavoda IPF.



UVODNIK

Vsesplošno gospodarsko spremenjene razmere smo v letu 2011 občutili tudi v Zavodu IPF. Nikakor nismo mogli biti popolnoma odporni na vse negativne trende, ki danes definirajo industrije, od katerih je odvisna učinkovitost zaščite pravic naših članov.

Nemalo naporov smo vložili v aktivacijo vseh virov in pokritje sivih lis, ki so še nudile priložnosti za implementacijo zaščite sorodnih pravic. Začetni stroški, ki smo jih namenili projektom, bodo v prihodnje dajali izjemno vzpodbudne rezultate, zato jih je treba videti v celovitem kontekstu zaščite sorodnih pravic. Kljub izjemno težkim razmeram smo v letu 2011 ustvarili 2.942.372 EUR prihodkov, pri čemer nismo, kot je to bilo nazadnje v letu 2009, prejeli prihodkov iz privatnega reproduciranja.

Trend naložb v sisteme varovanja sorodnih pravic, ki smo jih izpeljali v preteklih letih, se spreminja. Tovrstne aktivnosti so bile nujne, da je Zavod IPF lahko uspešno izpolnjeval svoje poslanstvo. Za tako pot smo se odločili zavestno, saj se zavedamo, da nam lahko samo investicije v razvoj detekcije uporabe glasbe in ustrezno usposobljene strokovne službe zagotovijo večje in stabilnejše prihodke v prihodnjih letih.

Prav strokovne službe so veliko naporov vlagale v redefiniranje obstoječih tarifnih sporazumov in odpravljanje kasneje zaznanih pomanjkljivosti iz preteklih sporazumov. Tudi ta segment je izjemno pomemben za dolgoročno perspektivno in finančno stabilno poslovanje Zavoda IPF, saj vanj vnašamo globalno primerljive trende s poslušom za trenutne razmere na posameznih področjih.

V letu 2011 smo nadaljevali tudi z večplastno kohezijo naših članov, ki imajo na voljo še bolj ažuren vpogled v predvajanje del, na katerih imajo pravice. Članstvo je sistematično in transparentno informirano o dogajanju v zavodu, načrtih, aktivnostih in o drugih pomembnih temah.

Je pa področje varovanja sorodnih pravic v letu 2011 doživelo izjemno prelomnico. V Uradnem listu Evropske unije je bila objavljena spremenjena Direktiva 2006/116/ES o trajanju varstva avtorske pravice in določenih sorodnih pravic. Zagotovo gre za najpomembnejši dogodek v letu 2011 kot tudi za najpomembnejši dogodek v zgodovini Zavoda IPF.

Leto 2011 smo tako izkoristili kot platformno leto za nadaljevanje oblikovanja stabilne in perspektivne prihodnosti Zavoda IPF.

Izzivi so pred nami!



Boštjan Dermol, predsednik Skupščine izvajalcev Zavoda IPF

Boštjan Menart, predsednik Skupščine proizvajalcev fonogramov Zavoda IPF

Gregor Štibernik, direktor

V Ljubljani, 10. junija 2012

POROČILO O DELU SVETA ZAVODA IPF ZA LETO 2011

Svet zavoda je organ, ki upravlja Zavod IPF. Sestavljajo ga predsednik in podpredsednik vsake od skupščin ter po en dodatni član iz vsake skupščine.

Svet v sestavi:

- | | |
|-----------------------------------|------------------------|
| ◦ Boštjan Dermol – predsednik, | ◦ Rok Terkaj – član, |
| ◦ Boštjan Menart – podpredsednik, | ◦ Rok Ferengja – član, |
| ◦ Darjo Rot – član, | ◦ Goran Lisica – član |

se je v letu 2011 sestel na 26 sejah, katerih zapisniki in sklepi so prosto dostopni, saj so objavljeni na spletnem mestu Zavoda IPF in tako članom kadarkoli na vpogled.

Glavne teme, obravnave na sejah Sveta Zavoda IPF, so bile:

- Spremljanje sprememb domače in evropske zakonodaje, predvsem predlaganih sprememb ZNJS, ZASP, ZZav, ZGD, ACTA.
- Obravnavanje sprememb internih aktov Zavoda IPF.
- Obravnava predlaganih rešitev na področju zaščitenih vsebin v digitalnem okolju in na področju protipiratstva.
- Pogajanja s skupino komercialnih radijskih postaj, izdajateljem radijskih in televizijskih programov nacionalnega pomena, skupino komercialnih izdajateljev televizijskih programov in ureditev področja pravice dajanja na voljo javnosti v storitvah radiodifuznega oddajanja. Pogajanja s prireditelji koncertov, na katerih uporabljajo komercialne fonograme. Nadaljevanje pogajanj z OZS ter nadaljevanje pogajanj z RTV Slovenija.
- Sklepanje bilateralnih sporazumov s tujimi kolektivnimi organizacijami.
- Postopki racionalizacije poslovanja Zavoda IPF in zmanjšanja stroškov poslovanja, reorganizacija strokovne službe Zavoda IPF.
- Nadaljevanje projekta Največkrat predvajane skladbe na radijskih postajah.
- Organizacija SCAPR-ovih delovnih skupin RAWG in LWG ter priprave na generalno skupščino SCAPR v maju 2012.
- Nadgradnja sistema ADMISS in uporabniškega vmesnika za člane skupščin Zavoda IPF.
- Nadaljevanje iskanja rešitev za neizvajanje Uredbe o zneskih nadomestil na področju privatnega in drugega lastnega reproduciranja zaradi nepodelitve dovoljenj za leti 2010 in 2011 ter tudi za leto 2012.
- Projekt IPF TV, kjer predstavniki Zavoda IPF najprej v živo, kasneje pa tudi skozi audiovizualne prispevke odgovarjajo na vprašanja članov, upravičencev ali zainteresirane javnosti glede dela, nalog in funkcij kolektivne organizacije izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Zavoda IPF. Začetek in nadaljevanje izdajanja internega časopisa EHO za komunikacijo z upravičenci, člani in zainteresirano javnostjo.

- Od zadnje redne skupščine sta obe skupščini izvedli tudi izredni seji skupščine, in sicer na temo sprememb pravilnika o delitvi nadomestil.
- Srečanje z nekaterimi izvajalci oziroma njihovimi pooblaščenici in uporabniki zaščitenih glasbenih del oziroma njihovimi pooblaščenici.
- Srečanja s sindikati s področja glasbe.
- Ureditev in optimizacija monitoringa in nadzora uporabe zaščitenih del.
- Preverjanje primernosti tarif Zavoda IPF.
- Udeležba članov sveta na seminarjih in v delovnih skupinah v sklopu mednarodnih organizacij IFPI, SCAPR, AEPO-ARTIS, WIPO in AIPPI.

Zavedamo se, da je za upravičence še vedno oziroma postaja vedno bolj pomembna prosta dostopnost (brez administrativnih ovir) do vseh pomembnih informacij (zapisnikov sej organov, zapisnikov sej skupščin, letnih poročil, poročil revizijskih družb, drugih ključnih dokumentov – pravilnikov, statutov, seznamov članov ...). Omenjena gradiva bodo še naprej v celoti dostopna na spletu (www.zavod-ipf.si), poudarke iz njihove vsebine pa predstavljamo tudi v E-novicah in EHU.

V letu 2011 smo nadaljevali s prakso, da se sej Sveta Zavoda IPF udeleži tudi predstavnik Strokovnega sveta Zavoda IPF. Tako omogočimo hitrejši pretok informacij ter večjo povezanost in ažurnost delovanja obeh svetov. Prav tako je bil pred pristojnim organom v letu 2011 sprožen postopek arbitraže, tokrat prvič v zgodovini Zavoda IPF. Postopek je dobil tudi epilog in je bil zato v roku zaključen.

Največ pozornosti je Svet Zavoda IPF posvetil optimizaciji poslovanja, reorganizaciji dela v zavodu ter zmanjšanju stroškov, kontroli delovnih procesov in večji preglednosti in obvladovanju neplačnikov, detekciji novih uporabnikov in sklepanju pogodb z obstoječimi. Prav tako smo veliko pozornosti namenili aktivnemu in sistemskemu upravljanju s terjatvami.

Izvedli smo izredne seje skupščin izvajalcev in proizvajalcev fonogramov, na katerih smo ločeno sprejeli Pravilnika o delitvi nadomestil za izvajalce in proizvajalce fonogramov za zagotovitev še večje avtonomnosti in neodvisnosti obeh skupščin znotraj Zavoda IPF, spremembe Statuta Zavoda IPF, spremembe Poslovnika Skupščine proizvajalcev fonogramov in spremembe Poslovnika Skupščine izvajalcev Zavoda IPF ter potrdili predlog finančnega načrta za leto 2012.

Delo sveta v letu 2011 ocenjujem kot izjemno plodno, intenzivno in pozitivno.

Boštjan Dermol, predsednik Sveta Zavoda IPF

V Ljubljani, 5. maja 2012

POROČILO O DELU STROKOVNEGA SVETA ZAVODA IPF ZA LETO 2011

Strokovni svet IPF je svetovalno telo, ki nadzoruje zakonitost in pravilnost delovanja zavoda in z nasveti, mnenji ter predlogi pomaga pri reševanju težav, na katere naletijo organi zavoda ali člani skupščin zavoda pri svojem delovanju. Strokovni svet opravlja tudi vlogo ravnatelja v morebitnih sporih med organi zavoda, med njimi in člani katere od skupščin ali med člani obeh skupščin.

Strokovni svet Zavoda IPF je imel v letu 2011 šestnajst sej, poleg njih pa tudi seje arbitraže, ki smo jih sklicevali, kot to veleva arbitražni postopek.

Na začetku poslovnega leta smo imeli zamenjavo v članstvu strokovnega sveta zaradi odstopa mag. Janeza Grabrijana. Na podlagi sklepov skupščine je njegovo mesto zasedel nadomestni član Borut Činč.

Poleg spremljanja in obravnavanja tekočega poslovanja Zavoda IPF smo reševali tudi vloge oz. zahtevke članov Zavoda IPF po določenih gradivih oz. reševali vloge članov ob prijavih fonogramov.

Skoraj že ustaljeno smo se morali ukvarjati in se seveda tudi opredeliti do mnogih nekorektnih izjav glede delovanja Zavoda IPF, tendenciozne masovne pošte, naslovljene na naše člane, zavajajočih izjav v tiskanih medijih ...

Prvič smo izvedli tudi postopek arbitraže, ki je bila sprožena na predlog direktorja zavoda, in sicer glede izvajanja sklepa št. 13, sprejetega na 15. redni seji Skupščine izvajalcev Zavoda IPF, ki se glasi: 'Za vse gospodarske subjekte, ki se ukvarjajo s prodajo alkohola, se vzdignejo tarife za 50 %'. V postopku je bil s strani predlagatelja postavljen zahtevek za ugotovitev, da je zaradi neskladja z zakonodajo in internimi akti zadržanje izvajanja sklepa št. 13, sprejetega na 15. seji skupščine izvajalcev, pravilno in zakonito. V postopku arbitraže je arbitražna zavoda izdala odločbo z izrekom, da je zahtevek predlagatelja utemeljen.

V letu 2011 je strokovna služba Zavoda IPF po temeljitem premisleku in pripravih ter na podlagi mnogih strokovnih pogovorov in usklajevanj pripravila določene spremembe oziroma dopolnitve aktov, pri čemer so aktivno sodelovali tudi člani strokovnega sveta.

Strokovni svet je v skladu s 44. členom Statuta Zavoda IPF opravil tudi pregled obstoječih tarif.

1. OBSTOJEČE TARIFE

Tabela 1: Pregled veljavnih tarif Zavoda IPF po ciljnih skupinah uporabnikov:

UPORABNIKI	VELJAVNE TARIFE
Izdajatelji radijskih programov	ZAČASNA TARIFA za prizemeljsko radiodifuzno oddajanje komercialnih fonogramov v radijskih programih, ki nimajo statusa programa nacionalnega pomena SKUPNI SPORAZUM o pogojih in načinih uporabe varovanih del iz repertoarja Zavoda IPF v lokalnih in regionalnih radijskih programih posebnega pomena ter o višini nadomestil za njihovo uporabo.
Izdajatelji televizijskih programov	SKUPNI SPORAZUM o pogojih in načinih uporabe varovanih fonogramov iz repertoarja Zavoda IPF v dejavnosti lokalnih, regionalnih, študentskih in nepridobitnih lokalnih, regionalnih in študentskih televizijskih programov ter višini nadomestil za njihovo uporabo TARIFA Zavoda IPF za radiodifuzno oddajanje in radiodifuzno retransmisijo fonogramov
Kabelski operaterji	SKUPNI SPORAZUM o pogojih in načinih uporabe komercialno izdanih fonogramov v radiodifuzno retransmitiranih televizijskih in radijskih programih kabelskih operaterjev ter višini nadomestila za njihovo uporabo
Organizatorji prireditev	ZAČASNA TARIFA za intervalno javno priobčitev komercialno izdanih fonogramov med in/ali pred in/ali po glasbenih nastopih, ki potekajo v živo TARIFA ZAVODA IPF za javno priobčitev fonogramov
Radiotelevizija Slovenija, javni zavod	ZAČASNA TARIFA za prizemeljsko radiodifuzno oddajanje fonogramov v nacionalnih radijskih in televizijskih programih, ki so v javnem in kulturnem interesu RS
Storitve mobilne telefonije	Začasna tarifa za javno priobčitev fonogramov v storitvah mobilne telefonije
Trgovci, gostinci, frizerji, hotelirji in drugi mali uporabniki	SKUPNI SPORAZUM o pogojih in načinih uporabe komercialno izdanih fonogramov v plesnih organizacijah, na plesnih tekmovanjih in plesnih revijah ter višini nadomestila za njihovo uporabo SKUPNI SPORAZUM o pogojih in višini tarife pri uporabi avtorsko varovanih del iz repertoarja Zavoda IPF za področje trgovskih centrov, blagovnih centrov, prodajaln, tržnic in bencinskih črpalk SKUPNI SPORAZUM o višini nadomestil za uporabo varovanih del iz repertoarja Zavoda IPF kot javna priobčitev pri poslovni dejavnosti TARIFA ZAVODA IPF za javno priobčitev fonogramov
Internet	TARIFA Zavoda IPF za uporabo glasbenih posnetkov na internetu

*<https://www.zavod-ipf.si/sl/Strani/Zavod-IPF/dokumenti/splosni-pogoji-in-tarife/splosni-pogoji-in-tarife.aspx>

2. PREGLED STANJA

Začasne tarife

Zavod IPF je zaradi neobstoja tarif pri določenih vrstah uporabe komercialno izdanih fonogramov v skladu s 156. členom ZASP objavilčasne tarife, in sicer:

- Začasno tarifo za prizemeljsko radiodifuzno oddajanje komercialnih fonogramov v radijskih programih, ki nimajo statusa programa nacionalnega pomena,
- Začasno tarifo za intervalno javno priobčitev komercialno izdanih fonogramov med in/ ali pred in/ali po glasbenih nastopih, ki potekajo v živo,
- Začasno tarifo za javno priobčitev fonogramov v storitvah mobilne telefonije,
- Začasno tarifo za prizemeljsko radiodifuzno oddajanje fonogramov v nacionalnih radijskih in televizijskih programih, ki so v javnem in kulturnem interesu RS.

Spremembe tarife/pogajanja

Med Zavodom IPF in določenimi reprezentativnimi predstavniki uporabnikov (izdajatelji radijskih programov, organizatorji prireditev, kabelskimi operaterji, ponudniki mobilne telefonije, Obrtno zbornico Slovenije in Javnim zavodom Radiotelevizija Slovenija) tečejo pogajanja za sklenitev skupnega sporazuma za določitev tarif pri določenih vrstah uporabe komercialno izdanih fonogramov.

Glede na pregled ciljnih skupin uporabnikov (glede na tarife) po disciplini plačevanja nadomestil za uporabo fonogramov je ugotovljena plačilna nedisciplina zlasti pri ciljnih skupini organizatorjev prireditev. Strokovni svet je tarifo za organizatorje prireditev večkrat tudi obravnaval in se aktivno vključeval k predlogom sporazumne tarife v postopku pogajanj.

Strokovni svet ugotavlja, da ni bilo ugovorov ali posebnih zabeleženih pregledov tarif s strani uporabnikov.

Strokovni svet Zavoda IPF je opravil tudi pregled poročil strokovne službe o izterjavah in plačilih, ki sicer niso predmet pregleda tarif, bi pa odstopanje neplačil katere od ciljnih skupin uporabnikov in njihovih tarif lahko pomenilo razlog za poseben pregled te tarife in njene problematike.

V prihodnje se po mnenju strokovnega sveta potreba po uskladitvi tarife kaže pri uporabi fonogramov na področju interneta, kar preverjajo strokovne službe Zavoda IPF. Glede preostalih tarif je strokovni svet po pregledu poročil strokovnih služb sklenil, da trenutno ni razlogov za dodatno aktivnost, ki bi jo v zvezi s tarifami naložil strokovnim službam.

V duhu praznovanja petdesetletnice rimske konvencije in v luči dinamičnega razvoja področja tehnologije je Zavod IPF sodeloval na mednarodni konferenci na temo Avtorska pravica v digitalnem okolju, ki jo je organizirala poslanka Evropskega parlamenta mag. Tanja Fajon.

Strokovni svet Zavoda IPF je intenzivno sodeloval tudi v pripravah na redne in izredne seje skupščin. Namen, da bi jesenske izredne skupščine tudi v prihodnje ostale stalnica, podpira tudi strokovni svet.

Menim, da ima strokovni svet pregledno sliko poslovanja Zavoda IPF, ki deluje nadpovprečno transparentno, v korist imetnikom pravic, zato poslovanje ocenjujem kot dobro in poslovno korektno tudi do uporabnikov.

Delo Strokovnega sveta Zavoda IPF ocenjujem kot pozitivno.

Davorin Petrič – Dare, predsednik Strokovnega sveta Zavoda IPF



▼ POROČILO DIREKTORJA ZAVODA IPF

Leto 2011 je bilo za Zavod IPF že šesto leto zapored, ko smo beležili skokovito rast prihodkov. Ti so nedvomno posledica preteklih vlaganj v vzpostavitev infrastrukture in sistemov, ki svoje učinke večajo z vsakim letom delovanja. Rast prihodkov načrtujemo tudi za prihodnost, hkrati z njo pa tudi upadajo stroški, kar je porok za večanje vsote izplačil nadomestil upravičencem.

Svoje poslanstvo smo v letu 2011 začeli uresničevati tudi na širšem družbenem polju. Naš sistem zbiranja in obdelave podatkov nam je omogočil, da upravičenci in širša javnost izvedo, kdo je najbolj predvajan na radijskih postajah. Prvič smo namreč javno razglasili Lestvico največkrat predvajanih skladb na radijskih postajah, ki jo je tako interna kot eksterna javnost sprejela kot izjemno dobrodošlo novost. Z lestvico in njenim razvojem bomo nadaljevali tudi v prihodnje, saj se zavedamo potenciala in kredibilnosti, ki ga nosi zaradi sistema obdelave podatkov in našega zavoda kot vira.

Več pozornosti smo namenili upravičencem, pa ne samo na področju izplačil. Nadgrajevali smo uporabniške strani ADMISS, s katerimi lahko naši člani dostopajo do podatkov o svojih delih, jih dopolnjujejo in spreminjajo. Interno javnost smo še intenzivneje o dogajanju v Zavodu IPF in o vseh relevantnih novostih s področij sorodnih pravic oz. zaščite intelektualne lastnine začeli redno obveščati z E-novicami. Prav tako smo prvič izdali interni časopis EHO, ki je naletel na izjemen odziv.

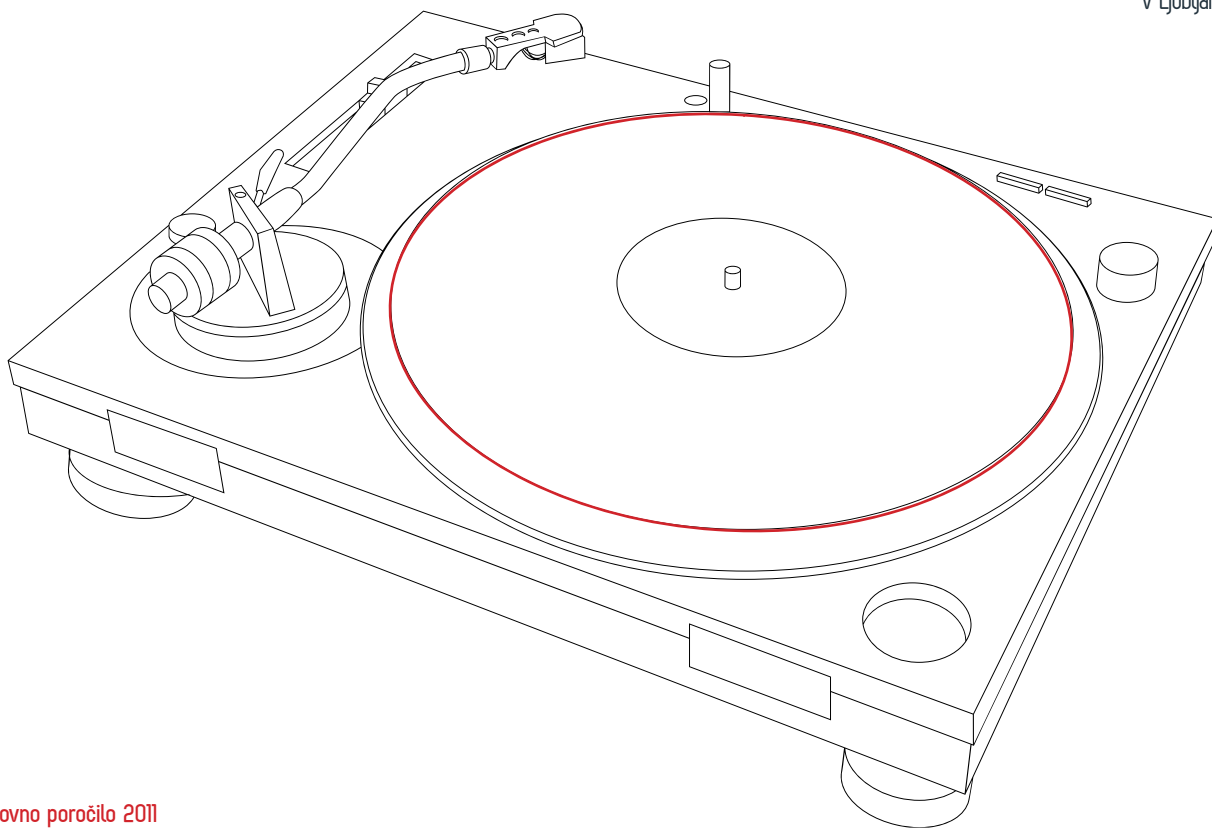
Aktivni smo bili tudi v segmentu mednarodnega delovanja. Izjemno pomemben je začetek mednarodne izmenjave nadomestil, ki nas pozicionira v družbo največjih kolektivnih organizacij na svetu in pomeni priznanje transparentnosti ter učinkovitosti našega dela. Izjemno pomemben dogodek je bila uspešna kandidatura za generalno skupščino naše krovne mednarodne organizacije SCAPR, ki smo jo na Bledu uspešno in odmevno izpeljali maja 2012.

Ob obliki dobrih in pozitivnih zgodb, ki jih z našo ekipo ustvarjamo vsak dan, žal ne morem mimo obrobnih, a žal v javnosti odmevnih neutemeljenih insinuacij. Te po nepotrebnem ovirajo naše delo in s tem posredno znižujejo energijo, ki jo vlagamo v varstvo sorodnih pravic. Naša vrata so bila in ostajajo vedno odprta vsakomur, tudi tistim, katerih maske so v minulem letu dobile imena.

Leto 2011 si bomo zapomnili tudi po prolongaciji zaščite sorodnih pravic s 50 na 70 let. Na ta ukrep smo v Zavodu IPF že pripravljene, saj smo do sedaj nedvomno dokazali, da znamo in zmremo na globalno primerljivem nivoju ščititi sorodne pravice, a to nas ne odvrča od tega, da sprejemamo konstruktivne kritike, nasvete in poglede. Želimo si postati še boljši!

Gregor Štibernik, direktor Zavoda IPF

V Ljubljani, maja 2012



1.2

PREDSTAVITEV ZAVODA IPF

Zavod IPF je neprofitna organizacija, ki so jo ustanovili slovenski izvajalci glasbe in proizvajalci fonogramov zaradi kolektivnega uveljavljanja sorodnih glasbenih pravic, kot jih določa Zakon o avtorski in sorodnih pravicah. Na podlagi dovoljenja Urada za intelektualno lastnino Republike Slovenije uveljavlja in varuje pravice domačih izvajalcev in proizvajalcev fonogramov ter pravice tujih izvajalcev in proizvajalcev fonogramov, katerih dela se javno priobčujejo v Republiki Sloveniji.

Ustanovljen je bil leta 1997, prva štiri leta pa so minila v pridobivanju dovoljenja, ki ga je URSIL podelil 7. 11. 2000¹. Zatem je sledilo večletno obdobje potrjevanja tarif². Šele od uveljavitve novele ZASP v letu 2004 nam je omogočeno nemoteno zbiranje in delitev nadomestil.

Na podlagi Pravilnika o uporabi fonogramov in veljavnih tarif Zavod IPF zbira nadomestila za javno uporabo fonogramov. Med upravičence do nadomestil, imetnike sorodnih pravic, pa jih deli skladno s Pravilnikom o delitvi nadomestil za izvajalce in proizvajalce fonogramov.

Zavod IPF je v Sloveniji edina kolektivna organizacija za zaščito sorodnih pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov v Sloveniji.

Zavodu je bilo 12. 11. 2007 podeljeno tudi začasno dovoljenje za kolektivno uveljavljanje avtorske in sorodnih pravic v primeru privatnega in drugega lastnega reproduciranja³. Dovoljenje se je nanašalo le na zbiranje nadomestil, medtem ko je bilo razdeljevanje v pristojnosti posameznih upravičenih kolektivnih organizacij in reprezentativnih združenj. Začasno dovoljenje je poteklo 31. 12. 2009, od tedaj dalje pa teh nadomestil na veliko škodo upravičencev ne zbira nihče.

¹ Dovoljenje št. 800-9/96 za kolektivno uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov na fonogramih. Obvestilo urada o dovoljenju je bilo objavljeno v Uradnem listu RS, št. 110-111/00.

² V skladu s tedanjo zakonodajo je tarife potrjeval URSIL.

³ Dovoljenje št. 31223-8/2007-2.

1.3

DEJAVNOSTI NA PODROČJU RADIODIFUZIJE

Na področju radiodifuznega oddajanja in radiodifuzne retransmisije je Zavod IPF uresničeval obstoječe sporazume. Kjer so bili sporazumi tik pred pretekom veljavnosti, smo začeli s pogajanjem za sklenitev novih sporazumov:

(1) Na področju radijske dejavnosti, kjer je bil sporazum z izdajatelji komercialnih radijskih programov sklenjen do izteka leta 2011, so se že tekom leta pred iztekom sporazuma začela nova pogajanja. Izzivi prihodnjega sporazuma so predvsem določitev jasnejše opredelitve prihodkovne osnove, vzpostavitev evropsko primerljive višine nadomestila za uporabo repertoarja, poenostavitev pogojev in načina obračunavanja nadomestila ter poenotenje oddaje sporedov predvajanih del.

(2) Na področju opravljanja radiodifuzne retransmisije v okviru storitev, ki zadevajo pravico dajanja na voljo javnosti, so se nadaljevala pogajanja s ponudniki tovrstnih

storitev, v katerih smo s pomočjo strokovnjakov iskali primerne rešitve za to področje, ki bodo zadovoljive za obe strani.

(3) Konec leta 2011 se je iztekla tudi pogodba z izdajateljem radijskih in televizijskih programov nacionalnega pomena. Pogajanja so se začela že tekom leta pred iztekom sporazuma, vendar do izteka pogodbe niso bila zaključena. Pogajalci so zato dosegli dogovor o obračunavanju nadomestil v času pogajanj.

Na področju radiodifuzije je oddelek percepcije Zavoda IPF uresničeval pretekle sporazume oziroma obstoječe dogovore z izdajatelji. Na tem področju smo v letu 2011 sledili več statusnim spremembam, zaradi gospodarske situacije pa ugotavljamo, da izdajatelji beležijo tudi nižje prihodke, kar posledično vpliva tudi na prihodke zavoda iz tega naslova.

1.4

DEJAVNOSTI NA PODROČJU PRIREDITEV

Segment prireditev je bil v letu 2011 zelo dinamičen, saj so se poleg nadaljevanja terenskega preverjanja uporabe glasbe na prireditvah začela tudi pogajanja z organizatorji najrazličnejših tipov prireditev.

Pogajanja so v več etapah zblížala stališča zavoda in organizatorjev do te mere, da v letu 2012 pričakujemo skorajšnji podpis sporazuma, ki bo obema stranema omogočil lažje sodelovanje na tem področju, vplival na zmanjšanje stroškov obdelave podatkov in podal podlago za boljše poslovne odnose med zavodom in uporabniki.

1.5

DEJAVNOSTI NA PODROČJU KABELSKIH OPERATERJEV

V poslovnem letu 2011 je zavod nadaljeval z uresničevanjem že obstoječih dogovorov. Opazen je trend prehajanja naročnikov od ponudbe klasičnih kabelskih operaterjev k ponudnikom storitev IPTV.

1.6

DEJAVNOSTI NA PODROČJU MALIH UPORABNIKOV

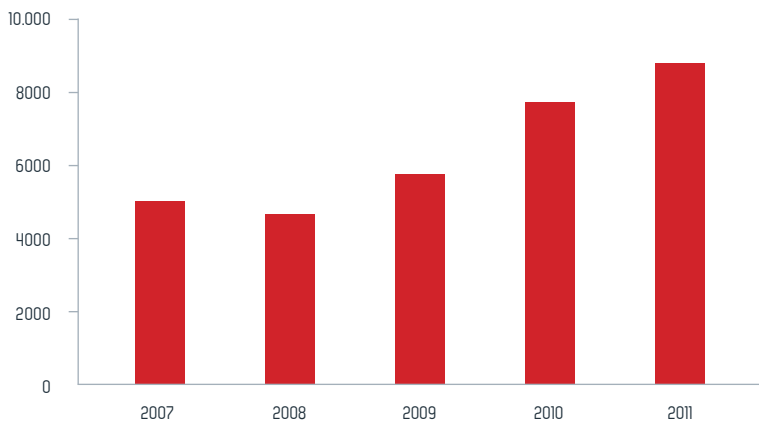
Na področju malih uporabnikov smo v letu 2011 intenzivno nadaljevali z dejavnostjo terenskega nadzora uporabe glasbe v gostinskih lokalih, trgovinah, frizerskih salonih, fitnesih, hotelih in drugih poslovnih prostorih. Pri tem se je izkazalo, da je bilo naše delo na tem segmentu od jeseni 2009 dalje zelo uspešno, saj je število novih uporabnikov, ki še nimajo urejenega razmerja z zavodom, tudi v letu 2011 padalo iz meseca v mesec. Uporabnike smo, tako kot v času celotnega trajanja projekta, na podlagi terenske kontrole pozivali k podpisu sporazumov za uporabo zaščitenih del. Vsak mesec smo v povprečju pozvali:

- 210 uporabnikov, ki še niso imeli sklenjenih pogodb,
- 50 uporabnikov, ki so plačali prvo nadomestilo po kontroli, a še niso podpisali pogodbe,

- 140 uporabnikov, ki so prejeli odvetniški opomin, saj se niso na noben način odzvali na prvi poziv.

Konec leta 2011 smo imeli evidentiranih 6.090 pravnih oseb, ki imajo z Zavodom IPF sklenjeno pogodbo in prejemajo račune. Po dejavnostih je še vedno najbolj zastopana gostinska dejavnost, ki ji sledita trgovska in frizerska. Omenjene tri dejavnosti skupaj predstavljajo 91-% delež vseh evidentiranih objektov in 94 % zaračunanih nadomestil.

Naj podamo najpomembnejše podatke: konec leta 2011 smo na področju malih uporabnikov dosegli število 8.700 objektov, za katere ugotavljamo, da uporabljajo posneto glasbo, in s katerimi imamo sklenjene pogodbe o uporabi le-te.



Kot je razvidno iz grafa, ki predstavlja število objektov, za katere smo zaračunavali nadomestilo, le-to intenzivno raste že tretje leto zapored. Upad smo beležili le v letu 2008, razlog pa je bil zelo odmevna akcija OZS S tišino do poštenih tarif SAZAS. Ta akcija je bila odgovor na samovoljen in – tako je po

večletnem tožarjenju ugotovilo tudi sodstvo – nelegitimen ter nezakonit dvig tarif s strani SAZAS-a.

Z zapisanim želimo opozoriti, kako krhka je materija kolektivnega uveljavljanja pravic, pa naj gre za avtorsko ali sorodne, za literate ali pa glasbenike. Prav zato mora biti vsak poslovni korak kolektivne organizacije skrbno premišljen, odločitve pa je treba sprejemati šele, ko je jasna najširša mogoča slika razmer in ko so pretehtane vse možnosti.

V letu 2011 so potekali tudi pogovori o možnosti sklenitve novega sporazuma z Obrtno zbornico Slovenije. Tema pogovorov so bili zneski tarif in ostali pogoji uporabe glasbe ter odprava nekaterih slabosti prejšnjega sporazuma, podpisanega v letu 2006. Predvsem želimo implementirati revalorizacijo tarife. V pogovorih smo se dotaknili tudi pogojev pristopa novih uporabnikov k sporazumu in reševanja primerov uporabnikov, ki svoje zakonske obveznosti zavračajo. Od obstoječih sporazumov sta še vedno aktualna sporazuma z Gospodarsko zbornico Slovenije in Plesno zvezo Slovenije, ki sta se v letu 2011 izvajala v skladu z določili.

1.7 SODELOVANJE Z DRUGIMI KOLEKTIVNIMI ORGANIZACIJAMI, ORGANIZACIJAMI UPORABNIKOV IN DRŽAVNIMI ORGANI

Sodelovanje Zavoda IPF s SAZAS, ZAMP, SAZOR in z Zavodom AIPA

Zavoda AIPA in IPF sta v letu 2011 sodelovala zlasti na naslednjih področjih:

- administrativno-tajniška opravila,
- strokovna pomoč pri sklepanju sporazumov,
- sklepanje individualnih pogodb z uporabniki,
- upravljanje terjatev,
- dokumentiranje avdiovizualnega repertoarja in upravičencev,
- dokumentiranje uporabe avdiovizualnega repertoarja,
- sodelovanje z upravnimi in nadzornimi organi.

AIPA in IPF souporabljata tudi prostore in ostalo infrastrukturo, s tako racionalizacijo poslovnih procesov pa pridobijo največ prav upravičenci, saj sodelovanje pomeni zniževanje oz. delitev določenih stroškov.

29. 9. 2011 je na sedežu zavoda potekal sestanek s predstavniki SAZAS z eno samo točko dnevnega reda: Sodelovanje kolektivnih organizacij Zavod IPF in Združenja SAZAS. Namen sestanka je bila ugotovitev skupnih točk kolektivnih organizacij z namenom racionalizacije poslovanja in zmanjšanja stroškov. Sestanek je bil sklican po dolgoletnih pobudah, podanih s strani Zavoda IPF, in zaradi ponudbe, dane na redni letni skupščini izvajalcev Zavoda IPF v letu 2011, kjer je predstavnik Združenja SAZAS, Matjaž Zupan, sicer tudi član Skupščine izvajalcev Zavoda IPF, pri obravnavi letnih poročil Zavoda IPF predlagal možnosti sodelovanja z namenom racionalizacije poslovanja in zmanjšanja stroškov predvsem na segmentih, ki so obema kolektivnima organizacijama skupne.

Na sestanku smo ugotovili, da so skupne točke, kjer je sodelovanje možno, sledeče:

- terenska služba,
- obdelava seznamov predvajanih del izdajateljev programov,
- upravljanje terjatev in izterjava,
- fakturiranje.

Dogovorjeno je bilo, da SAZAS s ciljem zmanjševanja stroškov in optimiziranja poslovnih procesov v roku 7 dni od sestanka pošlje ponudbo za:

- terensko službo,
- upravljanje terjatev in izterjavo.

Zavod IPF je svoje obveznosti, dogovorjene na sestanku, izpolnil in na podjetje Stroka, d.o.o., poslal zahtevnik za izračun oziroma ponudbo stroškov obdelave seznamov predvajanih del. Odgovorov ne s strani SAZAS ne s strani Stroka, d.o.o., do oddaje tega poročila nismo prejeli.

Naslednje področje, kjer so kolektivne organizacije v preteklosti že sodelovale, je zbiranje nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje. Ker gre za upravičence Zavoda IPF za izjemno pomembno področje in ker na tem segmentu že drugo leto zapored beležimo izpad sredstev za delitev v višini 300.000 EUR (kar znese 30 % delilne mase!), na tem mestu v nadaljevanju obširneje podajamo poročilo. Ker gre za prvo tovrstno poročilo, smatramo, da je za razumevanje sedanjega stanja in lažje sledenje aktualnim dogodkom na tem področju treba podati pregled preteklih aktivnosti.

Gre za vprašanje, kateremu sta oba sveta zavoda – kot je razvidno iz zapisnikov sej – skozi vse leto posvečala še posebno pozornost.

ZAČETEK IZVAJANJA

Zavod IPF je v letih 2008 in 2009 na podlagi začasnega dovoljenja v imenu vseh upravičencev zbiral nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje. Dovoljenje je bilo pridobljeno konec l. 2007 na podlagi 18. 6. 2007 podpisanega Dogovora kolektivnih organizacij o zbiranju nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje. Ključne točke, h katerim je bil tedaj zavezan Zavod IPF, so tedaj zagotavljale pregleden način izvajanja dovoljenja. Te so bile:

a) Uveljavljanje je potekalo na osnovi letnega načrta, z oceno trga, napovedjo prihodkov in terminskim planom izvajanja načrta v obdobju dveh let, s katerim je takratni nosilec dovoljenja seznanili ostale kolektivne organizacije.

b) Vsako četrletje je nosilec dovoljenja poročal o realizaciji letnega načrta. Poročilo je vsebovalo:

I. podatke o višini nadomestila, zaračunanega vsakemu posameznemu zavezancu,

II. podatke o vrsti in številu ali količini nosilcev ali naprav, za katere je bilo zavezancem zaračunano nadomestilo,

III. poročilo o stanju na računu, na katerem se zbirajo nadomestila,

IV. poročilo o višini zbranih nadomestil, ki pripadajo upravičencem posamezne kolektivne organizacije.

c) Jasno je bilo navedeno, da lahko nosilec dovoljenja za zbiranje nadomestil oziroma za stroške administracije, povezane z uveljavljanjem nadomestil, porabili največ 10 % sredstev, zbranih z uveljavljanjem nadomestil. Obračun stroškov je bil izveden enkrat letno, ob koncu poslovnega leta in izključno na podlagi dotlej realiziranih plačil, predvsem pa na podlagi poprejšnje odobritve predstavnikov kolektivnih organizacij, v imenu katerih je bilo dovoljenje izvajano.

d) Uveljavljanje pravic, zbiranje nadomestil in njihovo delitev je v letih 2008 in 2009 nadzoroval t. i. Nadzorni svet za privatno in drugo lastno reproduciranje, katerega člani so bili predstavniki kolektivnih organizacij.

e) Nadomestila iz naslova privatnega reproduciranja so se zbirala na posebnem računu, ki je bil namenjen izključno zbiranju teh nadomestil.

f) Zbrana nadomestila je nosilec dovoljenja delil med posamezne kolektivne organizacije glede na določila 154. člena ZASP in na podlagi pisnih dogovorov med kolektivnimi organizacijami. Za imetnike pravic, ki tedaj še niso imeli dejavne kolektivne organizacije, je bil rezerviran ustrezen delež nadomestil.

g) Članom nadzornega sveta in drugim predstavnikom kolektivnih organizacij je bil v času izvajanja dovoljenja vedno omogočen vpogled v poslovanje, povezano z zbiranjem in delitvijo nadomestil. Prav za vsako poslovno leto je bilo zagotovljeno posebno letno revizijsko poročilo v zvezi s poslovanjem na področju zbiranja nadomestil, ki je bilo v obravnavo predloženo tudi nadzornemu svetu KO, potrdile pa so ga tudi skupščine KO podpisnice.

h) Na zahtevo katerekoli kolektivne organizacije ali desetine njenih rednih članov je bil omogočen tudi dodaten revizijski pregled poslovanja s strani pooblaščenega revizorja.

2009

Nadzorni svet se je tudi v letu 2009, ko so se zadnjič tekoče zbirala nadomestila, redno sestajal. Na seji 22. 9. 2009 so prisotni predstavniki kolektivnih organizacij pod točko razno obravnavali tudi vprašanje podaljšanja začasnega dovoljenja – bližal se je namreč konec leta, s tem pa tudi iztek začasnega dovoljenja. Takrat je bilo v izogib (1) situaciji, v kateri so bili upravičenci pred izdajo sedanjega začasnega dovoljenja, in (2) glede na to, da so imeli takrat na Zavodu IPF za sabo že skoraj dve leti izkušeni in vsaka kolektivna organizacija tudi mnenje glede izvajanja začasnega dovoljenja, predlagano, da Združenje SAZAS in ZAMP podata morebitne pripombe/dopolnila. Zavod IPF je bil namreč pripravljen še naprej izvajati zbiranje nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje. Na tedanji seji nadzornega sveta je bil sprejet tudi sklep, po katerem naj bi Združenje SAZAS in ZAMP najpozneje do 15. 10. 2009 podala morebitne pripombe/dopolnila, na podlagi katerih bi lahko razpravljali o nadaljnjih aktivnostih v zvezi z dovoljenjem.

Zapisnik je bil potrjen 16. 12. 2009, pripomb pa do 30. 10. 2009 ne s strani SAZAS ne s strani ZAMP tedanji izvajalec začasnega dovoljenja ni prejel. Na 3. seji nadzornega sveta, ki je potekala 16. 12. 2009, je bilo ponovno opozorjeno na dejstvo, da se bo začasno dovoljenje kmalu izteklo, v nadaljevanju pa so bila med drugimi podana naslednja dejstva:

a) prvotni rok za podajo pripomb in pritožb na izvajanje dovoljenja s strani Zavoda IPF je bil na željo SAZAS in ZAMP s 15. 10. 2009 podaljšan do konca oktobra 2009,

b) do 3. seje kakršnikoli pripomb ali dopolnitev Zavod IPF ni prejel,

c) mimo dogovorjenega na 2. seji NS je Združenje SAZAS brez vednosti Zavoda IPF 18. 10. 2009 vložilo vlogo za izdajo začasnega dovoljenja,

d) Zavod IPF je, ko je izvedel za samovoljno oddajo vloge SAZAS, tudi sam 13. 11. 2009 oddal vlogo,

e) Zavod IPF je vsem KO poslal osnutek Dogovora o zbiranju nadomestil.

Ker smo se znašli v položaju, v katerem je moral odločiti URSIL, odločitev pa bi bila glede na izkušnje s hitrostjo odločanja državnih organov najverjetneje dana po izteku začasnega dovoljenja (po 31. 12. 2009 torej), je bila tik pred iztekom le-tega decembra 2009 s strani URSIL dana pobuda, da bi se začasno dovoljenje v izogib nastajanju škode podaljšalo do rešitve situacije oz. do razrešitve prejetih vlog in posledično do podelitve novega dovoljenja. URSIL je vsem kolektivnim organizacijam poslal tudi dopise in jih pozval, naj se izjasnijo glede njihove pobude. Vse kolektivne organizacije so bile za to, da se Zavodu IPF podaljša dovoljenje do odločitve URSIL – to pomeni, da bi Zavod IPF v izogib škodi še naprej zbiral nadomestila – vse do trenutka podelitve dovoljenja najustreznejši kolektivni organizaciji. Edina kolektivna organizacija, ki je bila proti, je bil SAZAS.

2010

Zavod IPF je skušal tudi po izteku začasnega dovoljenja po svojih najboljših močeh zavarovati interese upravičencev, ki jih zastopa. Organu odločanja je bilo 'ponujenih' več opcij rešitve, saj je bilo na URSIL oddanih več vlog, in sicer tako za stalno kot tudi za začasno dovoljenje – predvsem začasno dovoljenje na Zavodu IPF vidimo kot odličen instrument za reševanje prav takih situacij, kot je nastala na začetku l. 2010. Izdaja začasnega dovoljenja je namreč t. i. diskrecijska pravica vodstva URSIL, ki pa je, žal, ni znal, ni zmogel ali pa ni hotel izkoristiti. Zavod IPF je URSIL celo večkrat pozval, da naj – glede na to, da ima več vlog in več možnosti za rešitev problematike – podeli dovoljenje tisti kolektivni organizaciji, ki ga bo po njihovem mnenju najboljše izvajala. Še posebej smo opozorili na možnost podelitve začasnega dovoljenja, škoda imetnikom pravic pa je tedaj že nastajala.

7. 9. 2010 smo se predstavniki kolektivnih organizacij prav na pobudo Zavoda IPF ponovno sestali na temo zbiranja nadomestil iz naslova privatnega reproduciranja. Nadomestil tedaj namreč že 9 mesecev ni zbiral nihče, dovoljenja (tudi začasnega ne) pa URSIL, navkljub več vlogam, ni podelil oz. je vloge zavrnil. Namen sestanka je bila premostitev stanja, ki je šlo (in, žal, še vedno gre) na škodo imetnikov pravic – izgubljam (še vedno) namreč vsaj 100.000 EUR mesečno. Na tem srečanju je ZAMP ponudil, da bi opravljal zbiranje v imenu vseh, lahko pa bi bil nosilec tudi SAZOR, saj po mnenju ZAMP očitno prihaja do neskladja med SAZAS in Zavodom IPF. Na to sta tako Matjaž Zupan kot Boštjan Dermol odgovorila, da nikakor ne gre za nikakršne konflikte na nivoju kolektivnih organizacij. Je pa dejstvo, da SAZAS ni dal pooblastila Zavodu IPF, Zavod IPF pa ne SAZAS. SAZAS je kot razlog tedaj navedel neizpolnjevanje nerealnega načrta višine zbranih nadomestil. S strani Zavoda IPF je bilo ponovno pojasnjeno, da je bil načrt narejen jeseni 2007, temeljil pa je na javno dostopnih in preverljivih podatkih, da pa nihče ni mogel predvideti gospodarske krize, ki je najbolj udarila prav v letu 2009. Še posebej pa ne moremo mimo dejstva, da je bil načrt obravnavan in potrjen tudi s strani kolektivnih organizacij, in to ne samo znotraj upravnih odborov, temveč tudi na sejah skupščin. Matjaž Zupan je na tem sestanku navedel, da je potrebno zbrati več (s čimer smo se seveda vsi strinjali) in da 200.000 EUR na leto SAZAS ne pomeni nič in da želijo vsaj 1.000.000 EUR. Tudi predstavniki Zavoda IPF so pritrdili želji po več zbranih nadomestilih ter poudarili, da je Zavod IPF v času zbiranja za zagotavljanje učinkovitosti izrabil prav vsa sredstva, ki jih predvideva zakon, ter da Zavod IPF ni izpustil nobenega zavezanca za plačilo. Dejstvo je tudi, da predstavniki kolektivnih organizacij v času izvajanja začasnega dovoljenja nikoli niso podali kakršnih koli pripomb na delo Zavoda IPF, kar je razvidno tudi iz samih zapisnikov t. i. nadzornega sveta, v katerem so bili tedaj predstavniki SAZAS, ZAMP in Zavoda IPF. Ker

je tik pred iztekom začasnega dovoljenja SAZAS brez predhodnega obvestila oddal vlogo za izdajo dovoljenja, je bilo na takratnem sestanku ponovno navedeno, da se je z oddajo vloge SAZAS mimo dogovora med kolektivnimi organizacijami novembra 2009 začel rušiti že utečen sistem zbiranja in delitve nadomestil.

Predstavniki ZAMP so na tem sestanku svojo podporo kandidaturi SAZAS utemeljili s tem, da so želeli imeti primerjavo, kako bi zbiranje nadomestil izvajal kdo drug. Na sestanku je bilo ponovno navedeno, da sta za vlogo SAZAS vedela le SAZAS in ZAMP, brez vednosti SAZOR in Zavoda IPF. Kam je to pripeljalo, pa je razvidno v tem, da nadomestil (še danes) ne zbira nihče.

Ne glede na navedeno je bilo 7. 9. 2010 ugotovljeno, da je trenutno nezbiranje posledica 'nepremišljenega' izleta, ki je rezultiralo v dejstvu, da imamo vsi skupaj 0,00 EUR prihodkov iz naslova privatnega reproduciranja, URSIL pa očitno ni bil sposoben podeliti niti začasnega dovoljenja, kaj šele stalnega, saj je zavrnil prav vse vloge. Takrat je bilo še posebej večkrat izpostavljeno, da je bil Zavod IPF v tistem trenutku edina kolektivna organizacija, ki bi lahko zagotovila (in še vedno zagotavlja) takojšen začetek izvajanja dovoljenja, saj smo imeli (in še imamo):

- 'know-how' zbiranja nadomestil,
- izkušnje z izvajanjem teh aktivnosti,
- korektne poslovne odnose z uporabniki,
- korektne odnose z ULL,
- ugled na trgu.

Takrat so se predstavniki Zavoda IPF tudi zavezali, da lahko v 10 dneh od podpisa soglasja vseh KO Zavod IPF zagotovi pričetek izvajanja dovoljenja, pripravljeno pa so se bili tudi zavezati, da bi se s Trgovinsko zbornico Slovenije dogovorili za plačevanje nadomestil od 1. 1. 2010 dalje. Ker se je že bližal konec leta, je na tedanjem sestanku tudi mag. Boštjan Rejc poudaril, da bo potem, ko bodo imela podjetja bilance zaključene, še težje uveljavljati nadomestila za nazaj.

Navedeno je bilo tudi, da večina pravic iz naslova privatnega reproduciranja (60 %) tako ali tako pripada izvajalcem in proizvajalcem, medtem ko avtorjem (in to vsem, ne le SAZAS) glede na zakonska določila pripadata dve petini.

Zavod IPF je 15. 9. 2010 prejel zapisnik zgoraj omenjenega sestanka. Na prvi naslednji seji, ki jo je Svet zavoda IPF imel po omenjenem srečanju predstavnikov kolektivnih organizacij – to je bilo že 21. 9. 2010 – so v razpravi člani sveta toplo pozdravili iniciativo po ustanovitvi take skupine. Dialog namreč ne sme zamreti.

Tudi sicer so se strinjali, da lahko le tako preprečimo pretečo poslovno izgubo, poslanstvo Zavoda IPF pa je ščitenje imetnikov pravic (po ZASP pripada izvajalcem in proizvajalcem oz. filmskim producentom 60 %), trenutno pa drugega boljšega izhoda ni na vidiku. Takrat je bil tudi sprejet sklep, da bo Zavod IPF dal pooblastilo/soglasje k vlogi katerikoli organizaciji:

- ki bo zaprosila za začasno dovoljenje za največ 2 leti oz. do pravnomočnosti postopkov, ki v tem trenutku tečejo na upravnih sodiščih v zvezi s podelitvijo dovoljenj za privatno reproduciranje,
- ki bo uveljavljala pravice od 1. 1. 2010 dalje (oz. sprožila ustrezne sodne postopke v nasprotnem primeru),
- ki bo pri izvajanju dovoljenja upoštevala enake pogoje, kot so veljali do sedaj. Po našem mnenju je Dogovor kolektivnih organizacij o zbiranju nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje, ki je bil podpisan 18. 6. 2007, dovolj natančno opredeljeval pogoje, po katerih bi morala tudi v prihodnje poslovati pooblaščen kolektivna organizacija.

Na tej seji so svetniki ponovno navedli tudi ključne točke, ki so in naj po prepričanju Zavoda IPF tudi v bodoče zagotavljajo pregleden način izvajanja dovoljenja:

1. Uveljavljanje poteka na osnovi letnega načrta, z oceno trga, napovedjo prihodkov in terminskim planom izvajanja načrta v obdobju dveh let, s katerim mora nosilec dovoljenja seznaniti ostale kolektivne organizacije.
2. Nosilec dovoljenja mora vsako četrletje oz. najmanj 10 dni pred delitvijo zbranih nadomestil poročati o realizaciji letnega načrta. Poročilo mora vsebovati:
 - a) podatke o višini nadomestila, zaračunanega vsakemu posameznemu zavezancu,
 - b) podatke o vrsti in številu ali količini nosilcev ali naprav, za katere je bilo zavezancem zaračunano nadomestilo,
 - c) poročilo o stanju na računu, na katerem se zbirajo nadomestila,
 - d) poročilo o višini zbranih nadomestil, ki pripadajo upravičencem posamezne kolektivne organizacije.
3. Nosilec dovoljenja lahko za zbiranje nadomestil za stroške administracije, povezane z uveljavljanjem nadomestil, porabi največ 10 % sredstev, zbranih z uveljavljanjem nadomestil. Obračun stroškov se izvede enkrat letno ob koncu poslovnega leta izključno na podlagi dotlej realiziranih plačil.
4. Uveljavljanje pravice, zbiranje nadomestil in njihovo delitev nadzoruje Nadzorni svet za privatno in drugo lastno reproduciranje, v katerem so enakopravno zastopani predstavniki vseh kolektivnih organizacij, in sicer iz vsake po eden.
5. Nadomestila iz naslova privatnega reproduciranja se zbirajo na posebnem računu, namenjenem izključno zbiranju teh nadomestil.
6. Zbrana nadomestila nosilec začasnega dovoljenja deli med posamezne kolektivne organizacije glede na določila 154. člena ZASP in na podlagi pisnih dogovorov med kolektivnimi

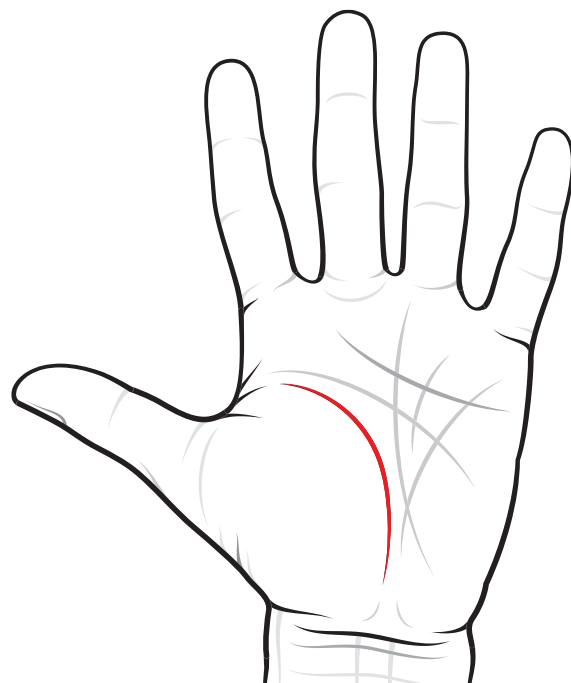
organizacijami, če načel delitve ZASP podrobneje ne določa. Za imetnike pravic, ki še nimajo dejavne kolektivne organizacije, se ustrezen delež nadomestil rezervira.

7. Nosilec začasnega dovoljenja se zaveže, da bo članom nadzornega sveta in drugim predstavnikom kolektivnih organizacij omogočil vpogled v poslovanje, povezano z zbiranjem in delitvijo nadomestil. Prav tako mora nosilec dovoljenja zagotoviti posebno letno revizijsko poročilo v zvezi s poslovanjem na področju zbiranja nadomestil in ga predložiti nadzornemu svetu KO v obravnavo, potrditi pa ga morajo tudi skupščine KO podpisnic.

8. Na zahtevo katerikoli kolektivne organizacije ali desetine njenih rednih članov je mogoč tudi dodaten revizijski pregled poslovanja s strani pooblaščenega revizorja.

Če teh pogojev v prihodnje katerikoli nosilec dovoljenja ne bo izpolnjeval, mu Zavod IPF pooblastila ne more izdati. Kakršnokoli izvajanje dovoljenja, ki bi kakorkoli odstopalo od že doseženih standardov, bi za upravičence, ki jih zastopa Zavod IPF, pomenilo velik korak nazaj, predvsem v smislu zagotavljanja transparentnosti. Da ne bi prihajalo do nepotrebnih zamud in posledično izgube nadomestil, je bil sklep oz. stališče Zavoda IPF nemudoma posredovan ostalim kolektivnim organizacijam.

Novembra 2010 smo imeli predstavniki kolektivnih organizacij sestanek tudi na URSIL⁵, kjer so predstavniki slednjega izpostavili dejstvo, da je izdaja začasnega dovoljenja zgolj začasna rešitev. Kot pogoj, da urad izda začasno dovoljenje, so navedli, da tisti, ki za dovoljenje zaprosi, predloži pooblastila vseh ali vsaj večine imetnikov pravice do pravičnega nadomestila za tonsko in vizualno snemanje varovanih del, ki so organizirani v ustrezni kolektivni organizaciji, in sporazum, v katerem so imetniki pravice vsa medsebojna razmerja sporazumno uredili. Svet Zavoda IPF je nato na seji 9. 12. 2010 sprejel sklep, da naj Zavod IPF skuša pridobiti pooblastila Zavoda AIPA in SAZOR ter v izogib nadaljnjemu stanju, ko trpijo škodo v največji meri prav imetniki sorodnih pravic, vložijo vlogo za izdajo dovoljenja takoj, ko bodo izpolnjeni pogoji URSIL po večini imetnikov.

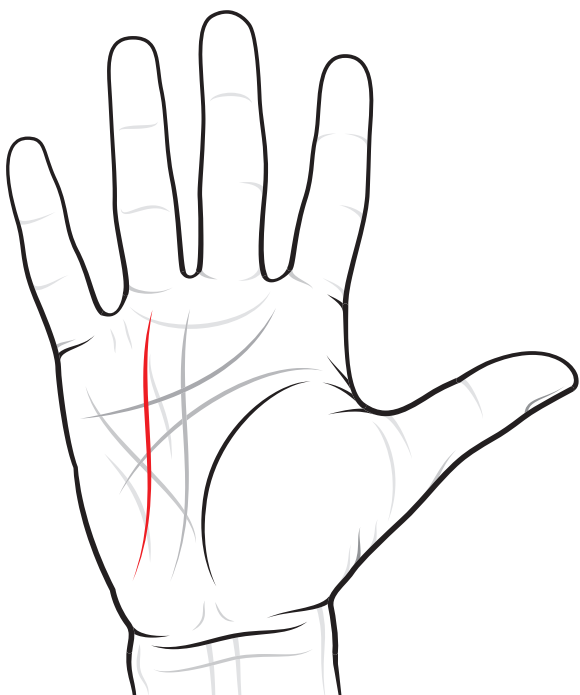


2011

To smo na Zavodu IPF 14. januarja 2011 tudi storili. URSIL se je po tem zavrnil v molk. Na Zavod IPF smo 21. 4. 2011 prejeli dopis SAZAS, v katerem so od Zavoda IPF želeli pridobiti pooblastilo za pridobitev oz. izvajanje dovoljenja za upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko in vizualno snemanje varovanih del, ki se izvrši pod pogoji privatne in druge lastne uporabe.

V vmesnem obdobju pa se je Združenje SAZAS vedno bolj zapletalo v javne polemike z URSIL (nastopi v Odmevih, Svet na Kanalu A, afere z vohuni in prisluškovanji, članki, odgovori in zopet članki v časopisju ...).

1. 6. 2011 je bila na spletnem mestu URSIL javno objavljena tudi odločba UVK⁶. SAZAS je bil tedaj namreč že več mesecev pod drobnogledom zaradi suma kršenja konkurenčnega prava. V svoji več kot 60 strani dolgi odločbi⁷ so na UVK ugotovili, da je Združenje SAZAS kršilo 9. člen Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence in 102. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, prej 82. člen Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti. S tem je Združenje SAZAS izkrivljalo konkurenco med avtorji ter tako zlorabilo prevladujoč položaj na trgu kolektivnega upravljanja avtorskih pravic za avtorje glasbenih del. SAZAS je proti URSIL izgubil tudi oba sodna spora po nadzorstveni funkciji, in sicer v zvezi z nalogami, ki jih je URSIL naložil Združenju SAZAS⁸ in s katerimi je odredil odpravo napak, nejasnosti oz. pomanjkljivosti.



Kljub temu so člani Sveta Zavoda IPF na svoji seji 3. 5. 2011 v izogib blokadi in škodi, ki nastaja, ker še vedno nihče ne zbira nadomestil za privatno reproduciranje, sprejeli sklep, da se Združenju SAZAS predlaga vzajemni podpis pooblastila pod enakimi pogoji, z navedbo ključnih točk za pregleden način izvajanja dovoljenja, pristojni organ (URSIL) pa pozvali, da naj vendar že odloči o najprimernejšem izvajalcu (začasnega) dovoljenja. Dopis je bil poslan v vednost vsem sindikatom glasbenikov in URSIL.

Združenje SAZAS je 13. 5. 2011 zavrnilo hkratni medsebojni podpis pooblastila ter predlagalo izdajo soglasja oz. hkratni podpis pooblastila s strani Zavoda IPF in Združenja SAZAS kolektivni organizaciji ZAMP. Združenje SAZAS smo nemudoma ponovno obvestili, da za dodelitev začasnega dovoljenja ZAMP s strani Zavoda IPF ni ovir. O tej možnosti je bilo prav na pobudo predstavnikov Zavoda IPF namreč že govora na 3. skupnem sestanku kolektivnih organizacij pred več kot pol leta, natančneje 18. 10. 2010, vendar pa takrat ZAMP za to možnost ni izkazal interesa.

⁵ <http://www.uil-sipo.si/uil/urad/o-uradu/novice/elektronske-novice/clanki/kolektivno-upravljanje-pravice-do-pravicnega-nadomestila-za-tonsko-in-vizualno-snemanje-varovanih-d/>

⁶ <http://www.uil-sipo.si/uil/urad/o-uradu/novice/elektronske-novice/clanki/zdruzenje-sazas-izkrivljalo-konkurenco-ter-tako-zlorabilo-prevladujoc-polozaj-na-trgu/>

⁷ http://www.uil-sipo.si/fileadmin/upload_folder/novice_dogodki/UVK_090-29_2011-2.pdf

⁸ <http://www.uil-sipo.si/uil/urad/o-uradu/novice/elektronske-novice/clanki/sodisce-zavrnilo-se-eno-tozbo-zdruzenja-sazas-zoper-sklep-ursil/> in <http://www.uil-sipo.si/uil/urad/o-uradu/novice/elektronske-novice/clanki/sodisce-zavrnilo-tozbo-zdruzenja-sazas-zoper-sklep-ursil/>

URSIL je 1. 6. 2011 na svoji spletni strani objavil sodbo Upravnega sodišča št. I U 1080/2010, ki je zavrnilo tožbo Združenja SAZAS zoper odločbo urada št. 31221-12/2009-22, s katero je urad zavrnil zahtevo Združenja SAZAS za izdajo tako stalnega kot tudi začasnega dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko in vizualno snemanje varovanih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP.

S sodbo opr. št. I U 1111/21010 je upravno sodišče zavrnilo tudi tožbo Zavoda IPF in potrdilo odločbo urada št. 31223-13/2009-22, s katero je ta zavrnil vlogo za izdajo stalnega dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko in vizualno snemanje varovanih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP. S sodbo opr. št. I U 1150/2010 pa je upravno sodišče zavrnilo tožbo Zavoda IPF in potrdilo odločbo urada št. 31223-13/2009-27, s katero je urad zavrnil vlogo za izdajo začasnega dovoljenja za kolektivno upravljanje iste pravice.

30. 8. 2011 so predsedniki skupščin sorodnih kolektivnih organizacij⁹ na predsednike skupščin avtorjev Zvezdano Majhen (SAZOR), Matjaža Zupana (SAZAS) in Martina Srebotnjaka (AIPA) naslovili pismo z naslednjo vsebino:

V Sloveniji prihaja iz meseca v mesec do oškodovanja vseh upravičenih do nadomestila v primeru privatnega in drugega lastnega reproduciranja. Še zlasti so oškodovani izvajalci, filmski producenti in proizvajalci fonogramov, saj jim skupaj po eni strani iz tega naslova že po zakonu pripada kar 50 % več kot avtorjem (zakonsko določeno razmerje med avtorsko in sorodnimi pravicami je 40:60), na drugi strani pa so v duhu dobrega gospodarjenja že zdavnaj medsebojno dogovorili tako sistem delitve kot tudi pooblastili po njihovem mnenju najprimernejšega za izvajanje zbiranja teh nadomestil.

Čas za ukrepanje je zato na strani avtorjev, saj bo takoj, ko bodo znali poiskati dogovor še avtorji, združeni v SAZAS, ZAMP in AIPA, možno nadaljevati z zbiranjem nadomestil. To je konec koncev tudi naša skupna zakonska dolžnost, nezmožnost poiskati rešitev pa meče slabo luč na celoten sistem kolektivnega uveljavljanja.

V želji, da čim prej zaščitimo in uveljavimo pravice vseh upravičencev, predlagamo, da se, v kolikor v kratkem ne morete doseči dokončnega dogovora o delitvi med upravičene kategorije avtorjev, predstavniki ZAMP, SAZAS in AIPA sestanejo v čim krajšem možnem času in sklenejo:

- 1. dogovor o začasnem razmerju delitve znotraj avtorskega deleža (ki pa ne bo prejudiciral končnega razmerja) z možnostjo naknadnih poračunov glede na med temi tremi kolektivnimi organizacijami dokončno določeno razmerje in*
- 2. dogovor o najustreznejšem nosilcu začasnega dovoljenja ter nas o tem obvestite, da bi lahko na osnovi dogovora čim prej pripravili skupno vlogo za pridobitev dovoljenja za zbiranje sredstev na URSIL.*

22. 9. 2011 je bilo s strani predstavnikov kolektivnih organizacij na sedežu ZAMP dogovorjeno, da bodo predstavniki kolektivnih organizacij na upravnih odborih oz. svetih posameznih kolektivnih organizacij obravnavali predlog, da se do 31. 12. 2012 začasno dovoljenje dodeli Zavodu IPF, od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2014 pa Združenju SAZAS.

⁹ Zavod AIPA – predsednik skupščine filmskih producentov Janko Čretnik in predsednica skupščine izvajalcev mag. Alenka Pirjevec.
Zavod IPF – predsednik skupščine proizvajalcev fonogramov Boštjan Menart in predsednik skupščine izvajalcev Boštjan Dermol.
SAZOR – predsednik posloводства Rudi Zaman.

Namesto odgovora je SAZAS na naslednjem sestanku zahteval, da bo nadomestila najprej zbiral SAZAS, pozneje pa Zavod IPF.

17. 10. 2011 so se na seji člani Sveta Zavoda IPF v razpravi glede iskanja rešitve in deblokade stanja na področju zbiranja nadomestil iz naslova privatnega reproduciranja dotaknili tudi odločb UVK in sodb upravnih sodišč ter milijonske kazni, ki grozi Združenju SAZAS. Strinjali so se s predlogom Združenja SAZAS, da naj bi SAZAS zbiral nadomestila za l. 2011 in l. 2012, vendar s pomembnim dodatnim pogojem, ki je odražal dogajanja v zadnjega pol leta: v primeru, da bo SAZAS tudi v imenu in za račun upravičencev Zavoda IPF pričel zbirati nadomestila iz naslova privatnega reproduciranja, je vodstvo Zavoda IPF predvsem zaradi varovanja interesa upravičencev, ki jih zastopa Zavod IPF, in kot vesten gospodar zahtevalo bančno ali drugo podobno garancijo v višini ocenjenega prihodka za sorodne pravice izvajalcev in proizvajalcev fonogramov, in sicer za obdobje izvajanja dovoljenja. Če bi namreč prišlo do realizacije kazni, bi le-ta bila poplačana iz sredstev na računih SAZAS, na njih pa bi bila v primeru, da bi SAZAS izvajal tudi začasno dovoljenje, tudi sredstva, ki bi pripadala drugim kolektivnim organizacijam (SAZOR, ZAMP, AIPA, IPF) oz. tudi drugim imetnikom pravic in ne le glasbenim avtorjem.

Tudi sicer je potrebno navesti, da je kljub iniciativam na delu zbiranja še vedno bilo odprto vprašanje delitve.

10. 11. 2011 so predstavniki kolektivnih organizacij na skupnem srečanju sklenili, da bodo na upravnih odborih oz. svetih predstavili nov predlog o nosilcu začasnega dovoljenja, to je kolektivni organizaciji SAZOR GIZ. Takrat smo se zavezali tudi, da bomo navzoči na upravnih odborih oz. svetih predstavili novi predlog, ki ga je podala AIPA glede delitve avtorskih deležev (40 % po ZASP pripada avtorjem), in sicer znotraj tega deleža 40 % SAZAS, 40 % AIPA, 10 % ZAMP, 10 % SAZOR. Deleži naj bi bili začasni (največ dve leti), pri določanju stalnih deležev bi bilo potrebno določiti metodologijo in čim prej izvesti raziskavo tržišča, ki bi najbolj realno prikazala prave deleže. V kolikor v tem času ne bi uspešno določili deležev, bi o njih odločala ad hoc arbitraža, v katero bi vsaka KO imenovala po enega arbitra. Način, kako priti do določitve stalnih deležev, naj bi bil po predlogu prav tako predmet posebnega dogovora.

Dogovorjen je bil tudi termin naslednjega skupnega sestanka (18. 11. 2011), na katerem naj bi se predstavila uradna stališča kolektivnih organizacij.

24. 11. 2011 smo kolektivne organizacije s strani SAZOR dobile še uraden predlog glede ureditve vprašanja zbiranja nadomestil iz naslova privatnega reproduciranja. V njem je navedeno, da v 147. členu ZASP ureja obvezno kolektivno upravljanje, ki v tretji točki prvega odstavka določa obvezno kolektivno upravljanje tudi v primeru reproduciranja avtorskih del za privatno ali lastno uporabo ter njihovo fotokopiranje prek obsega iz 50. člena tega zakona. SAZOR ima dovoljenje, ki obsega celotno citirano tretjo točko.

Z letom 2007 je SAZOR začel z zbiranjem nadomestil za reproduciranje avtorskih del za privatno ali lastno uporabo, in sicer nadomestil iz naslova fotokopiranja (tretji odstavek 37. člena ZASP). Nadomestila redno zbira, tako od uvoznikov kot tudi oseb, ki izvajajo fotokopiranje (knjižnice, fotokopirnice in podobno). Tako zbrana nadomestila tudi deli upravičencem, SAZOR pa je razvil tudi potrebno infrastrukturo za pobiranje teh nadomestil in njihovo deljenje med upravičence.

Kot rečeno, se dovoljenje, ki ga ima SAZOR, nanaša na kolektivno upravljanje v primeru reproduciranja avtorskih del za privatno ali lastno uporabo in se pri tem ne omejuje zgolj na eno od nadomestil iz 37. člena ZASP.

Nadomestilo, ki je sicer urejeno v 37. členu ZASP, je enovito in ga ni možno deliti na različne dele. Tako se to nadomestilo ne more pobirati v določenem odstotku za določena dela in/ali upravičence in v drugem odstotku za druga dela in/ali upravičence in tako naprej, pri čemer bi te dele nadomestila upravljale različne kolektivne organizacije. Kot rečeno, nadomestilo iz tretjega odstavka 37. člena SAZOR se že pobira in deli med upravičence.

Ker so do nadomestil iz drugega odstavka 37. člena upravičeni tudi drugi upravičenci in v drugih deležih (40/30/30), bi bilo zato edino smiselno, da SAZOR dobi tudi dovoljenje za delitev teh nadomestil kolektivnim organizacijam, ki zastopajo te upravičence. S tem bi SAZOR tako zbrana nadomestila lahko delil med upravičence, in sicer posredno preko njihovih kolektivnih organizacij, ki pa že imajo dovoljenje za delitev teh sredstev.

Ker SAZOR že ima vzpostavljeno potrebno infrastrukturo, hkrati pa gre v veliki meri za enake zavezanke, od katerih SAZOR nadomestilo že pobira (uvozniki fotokopirnih strojev, tiskalnikov, skenerjev in tako naprej), je SAZOR v predlogu navedel tudi, da bi bilo smiselno, da v izogib nesporazumom in/ali sporom pridobi dopolnitev dovoljenja v opisanem obsegu ter čim prej prične s pobiranjem teh nadomestil.

SAZOR bi tako s pooblastili kolektivnih organizacij dovoljenje, ki ga že ima za zbiranje in je že pravnomočno, dopolnil z dovoljenjem za delitev tako zbranih nadomestil med kolektivne organizacije, ki bi ob vlaganju vloge za dopolnitev dovoljenja podale soglasje k tovrstni dopolnitvi dovoljenja.

Ker odzivov in reakcij s strani ostalih ni bilo, je bil 30. 11. 2011 iz Zavoda IPF vsem predstavnikom kolektivnih organizacij poslan mail z naslednjo vsebino:

... na zadnjem sestanku (kolektivnih organizacij, o.p.), na katerem sem bil prisoten, je bilo rečeno, da počakamo SAZAS, da njihov UO odloči, ali da pooblastilo SAZOR ali ne. Ostali (IPF, AIPA, ZAMP in SAZOR) smo bili že na sestanku ZA.

Prav tako je AIPA naredila velik korak naprej glede svojih zahtev po deležu znotraj 40 % delitve.

Ko dobimo odgovor na to, kako se je UO SAZAS odločil, bodo zadeve jasne.

UO SAZAS o zadevi do današnjega dne očitno ni odločal. Če pa je, pa ni obvestil ostalih kolektivnih organizacij. Je pa SAZAS očitno le zavlačeval, saj s(m)o imetniki pravic le nekaj mesecev pozneje dobili predstavitveno pismo društva ZAPIS s podporo SAZAS in SUGU. O tem več pozneje, tu pa naj navedemo le, da po našem vedenju z ustanavljanjem ZAPIS ni bil seznanjen nihče od predstavnikov kolektivnih organizacij, ki smo se z namenom ureditve razmer (naivno?) več mesecev srečevali.

Tudi sicer je ustanavljanje še ene kolektivne organizacije in tako poleg SAZOR, SAZAS, ZAMP ter Zavodov IPF in AIPA tudi že šeste (6.) strokovne službe in organov nesmiselno tako s stroškovnega kot tudi političnega vidika (javnost – tudi zaradi takih dejanj – pač ni naklonjena kolektivnim organizacijam). Zato gredo taka dejanja predvsem na škodo upravičencev. Namesto da bi stremeli k čim boljšem izkoristku obstoječih strokovnih služb, se sedaj ustanavljajo nove in podvajajo obstoječe, čeprav je bilo, kot je iz zapisanega razvidno, danih in ponujenih nešteto možnosti v izogib takim dejanjem.

2012

Kot je že bilo navedeno, je URSIL 1. 6. 2011 objavil tri pravomočne sodbe, s katerimi je Upravno sodišče Republike Slovenije potrdilo odločbe urada o zavrnitvi zahtev za izdajo dovoljenja oziroma začasnega dovoljenja Združenju SAZAS in Zavodu IPF. Ker v vmesnem obdobju napredka na področju pridobitve dovoljenja ni bilo, se je po temeljiti proučitvi stanja za oddajo vloge odločila tudi AIPA (kot zahteva sodba Upravnega sodišča RS, AIPA namreč zastopa vse tri kategorije imetnikov pravic, pridobila pa je tudi pooblastila vseh kolektivnih organizacij, razen Združenja SAZAS).

15. 3. 2012 je ZFIS glede ZAPIS objavil¹⁰, da se to združenje, ki naj bi skrbelo tudi za pravice producentov (tako zakon), sploh ne odziva na enostavna vprašanja članov ZFIS. Kot je razvidno s spletne strani ZFIS, so si pri ZFIS prizadevali od Združenja ZAPIS pridobiti najosnovnejše informacije o njihovem delovanju¹¹, zlasti zaradi veliko različnih vprašanj, ki so jih v zvezi s pristopom k tej organizaciji na ZFIS naslovili člani ter mnogi drugi zainteresirani ustvarjalci (statut, pravilnik o delitvi ...). V nadaljevanju lahko razberemo, da s strani ZAPIS ni bilo nobenega odgovora ali kakršnega koli drugega odziva. Pismo, poslano na njihov sedež, ni bilo prevzeto, prav tako pa ni bilo reakcij na pozive po elektronski pošti.

Kot izvajalec začasnega dovoljenja lahko le pritrdimo njihovim ugotovitvam, da upravljanje avtorske in sorodnih pravic zahteva zelo kompleksen in strokoven pristop, korektna obravnava svojih (potencialnih) članov pa bi morala biti ena izmed prioritet, saj so prav člani tisti, katerim je obstoj in delovanje takšne organizacije v največjem interesu.

Z namenom čim prejšnjega zbiranja nadomestil je, kot je iz korespondence med kolektivnimi organizacijami, zapisnikov sej Sveta Zavoda IPF in zapisnikov srečanj med kolektivnimi organizacijami razvidno, Zavod IPF v zadnjih letih ponudil več rešitev:

1. Še pred iztekom začasnega dovoljenja l. 2009 je prosil vse kolektivne organizacije za soglasje za podaljšanje, dokler se ne bi dogovorili o bodočem nosilcu dovoljenja. Soglasja ni bilo, saj je bilo Združenje SAZAS edino proti.
2. Ponudil se je za izvajalca začasnega dovoljenja, vendar potrebnega soglasja za izdajo dovoljenja zaradi nestrinjanja SAZAS in ZAMP nismo uspeli pridobiti.
3. Ponudil se je za izvajalca stalnega dovoljenja, vendar potrebnega soglasja za izdajo dovoljenja zaradi nestrinjanja SAZAS in ZAMP nismo uspeli pridobiti.
4. Večkrat smo ponudili, da bi vse zainteresirane kolektivne organizacije hkrati podale soglasje za zbiranje nadomestil iz naslova privatnega in drugega lastnega reproduciranja druga drugi, potem pa naj Urad RS za intelektualno lastnino izbere najustreznejšega. Tudi do realizacije te pobude ni prišlo.
5. Podprl je tudi pobudo, da nadomestila zbira SAZOR.
6. Pristal je tudi na spremenjeno 'pobudo', da bi do l. 2013 nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje zbiralo Združenje SAZAS, od l. 2013 pa Zavod IPF.

Vse rešitve in predlogi so bili v času trajanja sestankovanj kolektivnih organizacij v celoti zavrnjeni le s strani združenja SAZAS. Ali pa odgovora oz. mnenja UO SAZAS enostavno ni bilo (primer SAZOR) ...

¹⁰ <http://www.zfisi.si/>

¹¹ http://www.zfisi.si/wp-content/uploads/2012/02/zapis-scan-1_1.jpg

EU PARLAMENT

V letu 2011 smo nadaljevali kontinuiteto strokovnih srečanj s poslanci v EU parlamentu, kjer sta glavni temi bili zlasti (1) vprašanje podaljšanja pravic in (2) uveljavljanje pravic na področju novih tehnologij.

PODALJŠANJE PRAVIC

V Uradnem listu EU je bila 11. oktobra objavljena spremenjena Direktiva 2006/116/ES o trajanju varstva avtorske pravice in določenih sorodnih pravic. Ta dogodek lahko brez pomisleka označimo kot najpomembnejši dogodek ne samo v letu 2011, temveč kot najpomembnejši dogodek v zgodovini Zavoda IPF.

Direktiva je podaljšala trajanje zaščite izvajalcev in proizvajalcev fonogramov s 50 na 70 let, kar zmanjšuje razliko med avtorji glasbe na eni in izvajalci oziroma proizvajalci fonogramov na drugi strani. Direktiva je izjemno pomembna tudi zato, ker zmanjšuje prepad med zaščito v Evropi in drugih regijah, saj ponekod traja tudi do 95 let. Slovenija ima zdaj dve leti časa, da novost implementira v svojo zakonodajo, v Zavodu IPF pa imamo zaradi naprednega računalniškega sistema sledenja predvajanj skladb že pripravljeno vso podlago za obračun in izplačilo pravic.

Problematika dolžine varstva pravic je bila prisotna že dalj časa in je bila vidna predvsem v primerjavi z drugimi regijami. Direktiva je pomembna tudi zato, ker zmanjšuje prepad med zaščito v Evropi in drugih regijah, kjer zaščita sorodnih pravic traja od 70 do 95 let. Evropski organi so na implementaciji direktive delali že nekaj let. Sprejetje je pomembno tudi za založbe, saj je uredba smiselna zaradi pogosto daljše priljubljenosti posameznih izvajalcev od do sedaj veljavne zaščite njihovih del.

Evropska komisija je spremembe predlagala že leta 2008, leto kasneje pa jih je potrdil Evropski parlament. Države članice bodo imele čas za implementacijo dve leti po objavi v evropskem uradnem listu. Pričakujemo, da bo Slovenija odreagirala hitro in predvsem v dobro vseh glasbenih izvajalcev in proizvajalcev fonogramov. Zavod IPF je na spremembe dobro pripravljen, saj računalniški sistem že danes omogoča, da sledimo tudi fonogramom starejšega datuma in njihovim predvajanjem ter na podlagi tega pripravimo osnovo za izplačilo pripadajočih pravic imetnikom. Poleg Zavoda IPF so sprejetje sprememb pozdravile vse pomembnejše evropske panožne organizacije za zaščito pravic, med drugim IFPI, AEPO ARTIS in SCAPR, katerih član je tudi Zavod IPF.



ACTA

Na Zavodu IPF smo v letu 2011 pozorno spremljali dogajanje, povezano z listino ACTA. Ves prah, ki se je dvignil okoli tega dokumenta, pomeni, da se je družba začela resno zavedati pomena zaščite intelektualne lastnine v današnjem svetu, kjer tehnologija beleži skokovit napredek in razvoj. Smatramo, da uporabniki spleta s poštenimi nameni z ACTA nikakor ne bodo omejeni, nasprotno, ACTA jih bo zaščitila pred zlorabami in nedovoljeno uporabo spleta. Mladim ustvarjalcem in imetnikom pravic pa bo ACTA omogočila, da bodo za svoje delo in ustvarjalnost dobili tudi materialno nadomestilo in zagon za nadaljnje ustvarjanje.

Besedilo ACTA smo natančno proučili in ugotovili, da v 90 % vsebine ni nič drugega kot povzetek že obstoječih in implementiranih direktiv. Še pomembneje je, da vsebuje t. i. 'may provisions', ne pa 'shall provisions'. Gre torej za zbirko priporočil (in ne zahtevkov), katere posamezne države lahko (torej may) implementirajo v svojo nacionalno zakonodajo, ko bodo v primeru želje po naprednejši zaščiti intelektualne lastnine nadgrajevale nacionalne zakonodaje.

Žal pa opažamo, da v javnosti prevladuje poenostavljena podoba, ki ACTE sploh ne analizira, temveč jo takoj povezuje:

- a) z vdorom v zasebnost in
- b) z 'velikim načrtom' filmsko-glasbene industrije.

Vse preveč je tudi naivnega in nepremišljenega zagovarjanja uporabnikov za vsako ceno. V vseobčernem pavšalnem nasprotovanju ACTA pa ni nikjer moč najti odgovora na zelo enostavno vprašanje: kako potem stimulirati kreativce? S postavljanjem "industrije" v prvo bojno vrsto se namreč zabriše pomembno dejstvo: 'industrija' je samo posrednik med kreativcem – imetnikom pravic in (vse bolj zbeganim) uporabnikom.

Če podpremo percepcijo "predragega" produkta (in podležemo skušnjavi, dajmo ga najti na netu zastonj), bo kreativec sicer še vedno kreiral (ne glede na plačilo), bo pa to zelo hitro peljalo v amaterizem in ne profesionalizem. Posledično bomo (tako v potrošniškem kot v ustvarjalnem bazenu) spet ločeni na kulturo "ljudstva" in kulturo "elite".

URSIL

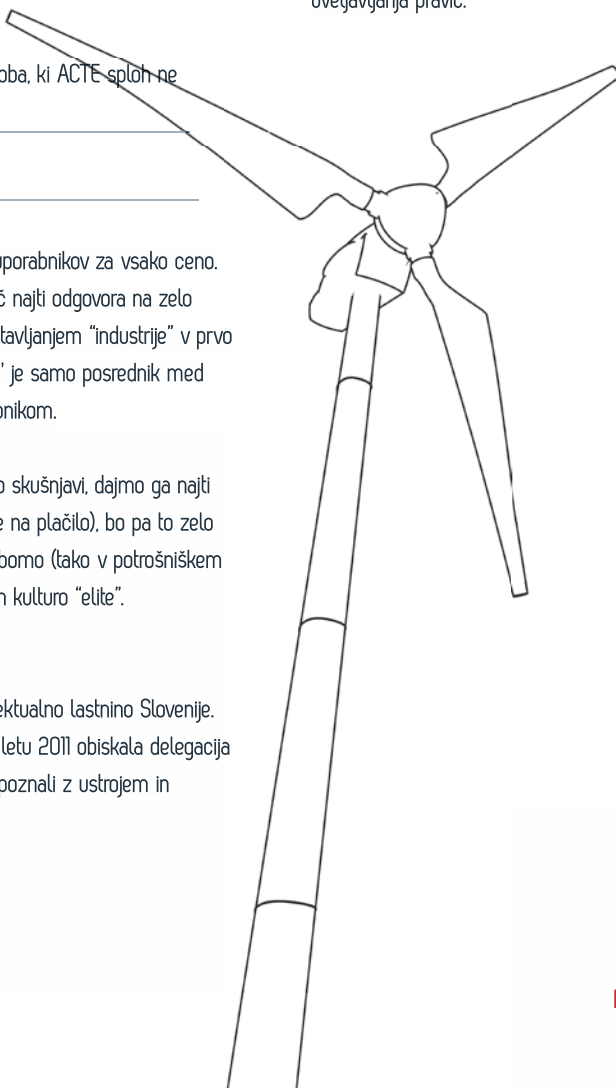
Nadaljevali smo konstruktivno sodelovanje z Uradom za intelektualno lastnino Slovenije. Tako nas je kot primer zgledne organiziranosti in delovanja v letu 2011 obiskala delegacija z urada iz Črne gore. Delegati so se na ta način natančneje spoznali z ustrojem in delovanjem naše kolektivne organizacije.

SAP

Minister, pristojen za gospodarstvo, je v letu 2011 imenoval nov Svet za avtorsko pravo. Po odstopu Zlate Štiblar Kisič ga bo vodila Mojca Mlakar, z imenovanjem novega sveta pa je prenehal tudi mandat dosedanjim članom Patriku Greblu, Simoni Zupan, dr. Krešimirju Puhariču in Andreju Zupančiču. Namesto njih je minister v Svet za avtorsko pravo na predloge kolektivnih organizacij in združenj uporabnikov imenoval Aleksandra Janežiča, Marka Zupančiča, Boruta Bernika Bogataja in mag. Igorja Kulašiča.

Ob tem naj navedemo, da so tovrstni organi v svetu glavni »opinion makerji« na področju kolektivnega uveljavljanja in varstva avtorske in sorodnih pravic, člani pa uživajo tak ugled v strokovnih krogih, da tudi sodišča nemalokrat sledijo ugotovitvam in napotkom imenovanih strokovnjakov.

Sloveniji je z novo sestavo tako dana še ena priložnost za izgradnjo ugleda in proaktivno delovanje tako organa samega kot celotnega področja avtorskega prava in kolektivnega uveljavljanja pravic.



PRAVNE ZADEVE

Po zavrnitvi vloge Zavoda IPF za podelitev dovoljenja (stalnega in začasnega) za kolektivno uveljavljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje je o zavrnitvi odločalo tudi Upravno sodišče RS, ki pa je v svoji sodbi zavzelo še strožje stališče, po katerem bi morala za uveljavljanje te pravice ostajati ločena (samostojna) kolektivna organizacija, ki bi morala združevati vse imetnike pravic. Zoper sodbo je Zavod IPF vložil tudi ustavno pritožbo, ki pa je bila zavrtnjena, saj bi bilo treba po mnenju ustavnega sodišča, ne glede na to, da niso bili podani zakonski pogoji, izkoristiti tudi izredno pravno sredstvo.

V razmerju do uporabnikov je teklo več postopkov, bodisi ker niso izpolnjevali svoje zakonske obveznosti po mesečnem poročanju in plačilu nadomestil za javno priobčitev fonogramov, bodisi zaradi tega, ker niso plačali zapadlih obveznosti do Zavoda IPF in je bilo potrebno sprožiti postopek za sodno izterjavo.

Pri tem naj kot zanimivost navedemo, da v teh postopkih nastopa nekaj uporabnikov s popolnoma različnih koncev Slovenije, ki pa vendarle imajo skupno stičišče – zastopa jih isti odvetnik, ki sicer v nekaterih postopkih zastopa Združenje SAZAS, kar seveda samo po sebi ni sporno. So pa v vseh teh postopkih izpostavljeni popolnoma isti sklopi, kot so jih pred časom izpostavljali bodisi nekateri člani organov Združenja SAZAS bodisi so se pojavljali tudi v 'anonimnih' elektronskih sporočilih, ki so v določenem obdobju v večjem številu prihajala tako na elektronski naslov Zavoda IPF kot tudi Urada RS za intelektualno lastnino (Jan Plastik, Kalimero Kalimero, Eva Sršen ...).

Član obeh skupščin Zavoda IPF Patrik Greblo je vložil tožbo, s katero:

- a) zahteva razveljavitev sklepov zadnje redne skupščine Zavoda IPF,
- b) izpodbija veljavnost Tarife za javno priobčitev fonogramov iz leta 2005,
- c) izpodbija skupni sporazum, s katerim je bila v letu 2006 določena tarifa za gostince, trgovce, frizerje, obrtnike ...

Kot razlog ničnosti tarif navaja domnevno zlorabljanje monopolnega položaja Zavoda IPF v razmerju do uporabnikov. Zanimivo je, da se isti razlogi, ki jih v svoji tožbi navaja Patrik Greblo, s prepisi celotnih odstavkov pojavljajo tudi v nasprotnih tožbah, ki jih v imenu uporabnikov zoper Zavod IPF vlaga odvetniška pisarna, ki sicer zastopa Združenje SAZAS.

V navedenem sodnem postopku Patrik Greblo dokazuje, da naj bi bili varovani le fonogrami, ki so bili izdani od leta 1990 naprej, kar v letu 2012 v svojem dopisovanju z URSIL razjasnjuje tudi SUGU, izpostavlja pa tudi (zanimivo, da popolnoma enako izpostavljeno) polemiko glede zaščite tujih, predvsem ameriških imetnikov sorodnih pravic.

V kazenskem postopku, ki je na zasebno kazensko tožbo Zavoda IPF tekel zoper Zorana Predina, je sodišče odločilo, da obdolženi s tem, ko je domnevno netransparentnost delovanja Zavoda IPF na novinarski konferenci SUGU utemeljeval z neresničnimi podatki o tem, koliko nadomestil je prejel (trdil je, da od Zavoda IPF ni prejel več kot 50 EUR, dejansko pa je prejel nekaj manj kot 1.000 EUR), ni storil očitane kaznivega dejanja obrekovanja.

SKUPŠČINA IZVAJALCEV IN SKUPŠČINA PROIZVAJALCEV FONOGRAMOV

Skupščini sta imeli v letu 2011 vsaka po eno redno letno sejo in eno izredno sejo:

- 15., redna seja skupščine izvajalcev je potekala 22. 6. 2011,
- 16., izredna seja skupščine izvajalcev je potekala 6. 12. 2011,
- 14., redna seja skupščine proizvajalcev fonogramov je potekala 22. 6. 2011,
- 15., izredna seja skupščine proizvajalcev fonogramov je potekala 6. 12. 2011.

Na rednih sejah skupščin so prisotni obravnavali gradiva, ki jih predvideva ZASP, dnevni red teh sej pa je bil razširjen še s predlogi glede spremembe tarif Zavoda IPF, ohranjanja poslanstva, sprememb Pravilnika o vpogledu v uradno dokumentacijo Zavoda IPF ter z vprašanjem glede zvočnih posnetkov sej skupščin.

Zapisnika rednih sej skupščin v letu 2011 sta, skupaj z vsemi ostalimi iz preteklih let, objavljena in javno dostopna na spletnem mestu Zavoda IPF (<http://zavod-ipf.si/zavod-ipf/dokumenti/zapisniki-sej-skupscin.aspx>). Naj povzamemo le, da je bilo na rednih sejah skupščin izglasovano tudi, da se poslovnik skupščin smiselno dopolnita tako, da seje potekajo ob prisotnosti notarja, ki izdelata tudi notarski zapisnik seje, posledično pa so se iz poslovnikov črtala vsa določila, ki so se nanašala na overovatelje zapisnikov. To daje še dodatno kredibilnost in verifikacijo sejam skupščin.

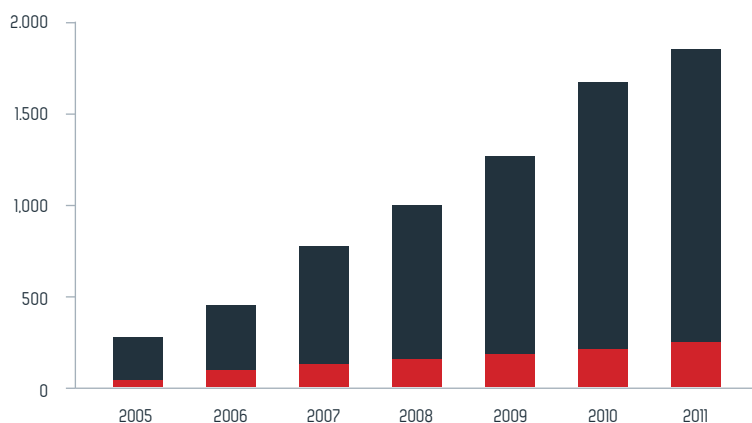
V tej obliki sta potekali decembrski izredni seji skupščin, kjer so člani odločali o spremembah oz. dopolnitvah Statuta Zavoda IPF, Poslovnikov skupščin, pravil delitve ter skladno z ZASP potrdili Predlog finančnega načrta za leto 2012.

ČLANSTVO

Baza izvajalcev in proizvajalcev je na dan 31. 12. 2011 štela 2104 subjektov, ki so nam posredovali potrebne podatke za izplačila nadomestil, vseh evidentiranih izvajalcev s prijavi posnetih izvedb pa je v naši bazi že 11.892. Več podatkov je v tabeli 1. V bazi je evidentiranih cca 2.400 subjektov, ki imajo obračunanih več kot 20 EUR, pa jim nadomestil ne moremo izplačati, ker nam niso posredovali podatkov za izplačilo. Navkljub navedenemu je izplačil nadomestil deležnih vsako leto več upravičencev.

Članstvo se je v obeh skupščinah tudi v letu 2011 povečevalo. 31. 12. 2011 je bilo v skupščino proizvajalcev fonogramov včlanjenih 220 članov (29 več kot v letu 2010), v skupščino izvajalcev pa 1.770 članov (137 več kot v letu 2010), nekatere fizične osebe pa so bile včlanjene v obe skupščini.

ČLANSTVO V SKUPŠČINAH 2005–2011



REPARTICIJA

PRIJAVE POSNETIH IZVEDB

Baza posnetih izvedb je na dan 31. 12. 2011 obsegala 147.578 izvedb. V njej so vključene tiste izvedbe, ki so pravilno oz. popolno prijavljene, pa tudi tiste neprijavljene, ki so bile v bazo uvožene pred letom 2009. Pri obračunu za leto 2008, ki smo ga izvedli junija 2009, smo prvič iz uvoza v program izvzeli neprijavljene izvedbe. Seznam teh je vsem našim upravičencem na voljo na posebnem portalu in jim je tako vedno dosegljiv.

V okviru razpoložljivih možnosti smo sproti pregledovali in poskušali še bolj poenotiti bazo izvedb, pri čemer so nam bili pri združevanju podvojenih vnosov v veliko pomoč izvajalci sami. Na vseh neprijavljenih izvedbah ostajajo obračunane rezervacije in čakajo na prijavo, ki ji bo sledilo izplačilo vsem upravičencem pri izvedbi.

Podatki o posnetih izvedbah in o upravičencih na izvedbah

	31. 12. 2010	31. 12. 2011	Razlika v %
Glasbene izvedbe			
Število vseh glasbenih izvedb GI v bazi	139.146	147.578	6,06 %
Upravičenci Zavoda IPF			
Število vseh znanih upravičencev Zavoda IPF	10.254	11.904	16,09 %
Število upravičencev, ki so nam posredovali podatke	1.881	2.153	14,46 %
Izvajalci pri izvedbah			
Skupno število izvajalcev na vseh prijavljenih izvedbah	318.542	384.224	20,62 %
Število izvajalcev, ki so udeleženi pri prijavljenih izvedbah	216.431	286.363	32,31 %
Proizvajalci fonogramov pri izvedbah			
Skupno število proizvajalcev fonogramov na vseh prijavljenih izvedbah	142.242	152.242	7,03 %
Proizvajalci, udeleženi na prijavljenih GI	101.006	116.338	15,18 %
	139.146	147.578	6,06 %

Tudi v letu 2011 je bil prisoten trend povečevanja deleža prijavljenih izvedb s podatki o izvajalcih in proizvajalcih fonogramov na posameznih izvedbi. Veseli smo predvsem zmanjšanja deleža rezervacij, ki je posledica prijav starejših fonogramov.

OBRAČUN 2010 IN PORAČUNI ZA LETA 2004/2005, 2006, 2007, 2008, 2009

7. junija 2011 smo v skladu z letnim načrtom za leto 2011 in v skladu s Pravilnikom o delitvi nadomestil ter sklepi Sveta Zavoda IPF opravili:

- obračun nadomestil za javno priobčitev fonogramov za proizvajalce fonogramov za leto 2010 in poračune za leti 2009 ter 2008
- obračun nadomestil za javno priobčitev fonogramov za izvajalce za leto 2010 in poračune za leta 2009, 2008, 2007, 2006 ter končni poračun za obdobje 2004/2005.

V primerjavi s preteklim letom smo že 5. leto zapored povečali vzorec analiziranih radijskih postaj in tako za obračunsko leto 2010 analizirali 50 komercialnih in nekomercialnih radijskih programov ter 5 programov iz sheme RTV SLO.

SKLAD 100 (SKLAD RTV SLO)

Radio Capodistria	Radio SI	SLO 2
Radio Koper	SLO 1	

SKLAD 200 (SKLAD DRUGIH RADIODIFUZIJSKIH ORGANIZACIJ)

Alpski val	Radio Fantasy Velenje	Radio Salomon
Koroški radio	Radio Goldi	Radio Slovenske gorice
Moj radio	Radio Gorenc	Radio Sora
Murski val	Radio Hit	Radio Sraka
Radio ITR	Radio Kaos	Radio Studio D
Radio 94	Radio Kranj	Radio Štajerski val
Radio Alfa	Radio Krka	Radio Tednik Ptuj
Radio Brezje	Radio Kum Trbovlje	Radio Tempo
Radio Capris	Radio Laser	Radio Triglav
Radio Celje	Radio Maxi	Radio Univox
Radio Celjski val	Radio Net FM	Radio Velenje
Radio Center	Radio Odmev	Radio Veseljak
Radio City	Radio Ognjišče	Radio Veseljak Lisca
Radio Dur	Radio Prlek Ormož	Sevnica
Radio Express	Radio RGL Aktual	Radio Veseljak Posavje
Radio Fantasy Celje	Radio Robin	Brežice
Radio Fantasy Maribor	Radio Rogla	Radio Viva
		Radio Zeleni val

Obračun	Naziv	Vrsta	Datum	Razred	Znesek	Število vseh točk	Vrednost točke
60	Končni poračun 2004–2005	Izvajalci	07. 06. 2011	200	172.784,84	24.948.872,48	0,00692556
61	Šesti poračun 2006	Izvajalci	07. 06. 2011	100	41.953,82	2.329.683,80	0,01800838
61	Šesti poračun 2006	Izvajalci	07. 06. 2011	200	110.874,62	58.477.874,40	0,00189601
62	Peti poračun 2007	Izvajalci	07. 06. 2011	100	154.227,05	5.573.527,00	0,02767136
62	Peti poračun 2007	Izvajalci	07. 06. 2011	200	240.007,85	162.139.829,00	0,00148025
63	Četrty poračun 2008	Izvajalci	07. 06. 2011	100	159.330,12	20.132.936,60	0,0079139
63	Četrty poračun 2008	Izvajalci	07. 06. 2011	200	384.458,00	237.768.079,60	0,00161695
64	Drugi poračun 2009	Izvajalci	07. 06. 2011	100	120.728,94	32.319.513,96	0,00373548
64	Drugi poračun 2009	Izvajalci	07. 06. 2011	200	294.081,68	401.693.454,43	0,0007321
65	Obračun 2010	Izvajalci	07. 06. 2011	100	104.242,66	35.455.677,58	0,00294008
65	Obračun 2010	Izvajalci	07. 06. 2011	200	272.547,12	448.452.812,00	0,00060775
66	Peti poračun 2008	Proizvajalci	07. 06. 2011	100	182.632,66	2.392.936,00	0,07632158
66	Peti poračun 2008	Proizvajalci	07. 06. 2011	200	440.021,71	15.315.512,00	0,02873046
67	Drugi poračun 2009	Proizvajalci	07. 06. 2011	100	142.353,94	2.498.244,00	0,0569816
67	Drugi poračun 2009	Proizvajalci	07. 06. 2011	200	346.758,68	17.492.705,00	0,01982305
68	Obračun 2010	Proizvajalci	07. 06. 2011	100	104.242,66	2.688.886,00	0,03876797
68	Obračun 2010	Proizvajalci	07. 06. 2011	200	272.547,12	18.592.869,00	0,01465869

Za leto 2010 smo analizirali tudi podatke iz sporedov predvajanih del programa RTV SLO, 3. program (ARS), zaradi zahtevnosti obdelave pa bodo upoštevani pri prvem naslednjem poračunu (v letu 2011).

Na podlagi novo prejetih prijav posnetih izvedb in popravkov odprtih terjatev smo izvedli tudi poračune za pretekla obdobja. Upoštevali smo vse popolne prijave izvedb, prejete do 1. junija 2011. V kolikor so bili tudi v teh obračunih vključeni fonogrami, pri katerih ste prijavljeni kot upravičenec, vam za javno priobčitev teh izvedb pripada del nadomestila, ki smo ga v zgoraj omenjenih obračunskih obdobjih zbrali.

Delilna masa za leto 2010 je znašala 1.046.707 EUR. Sredstva za delitev se v skladu s Pravilnikom o delitvi nadomestil delijo na dva enaka dela, in sicer med izvajalce in proizvajalce fonogramov.

Izpis lastnih obračunskih podatkov si upravičenci lahko ogledajo v spletni aplikaciji ADMISS. Podatki vsebujejo informacije o vseh fonogramih, pri katerih so prijavljeni kot upravičenec in za katere smo na podlagi prejetih prijav lahko naredili obračun in poračune za navedena obračunska obdobja. Navedeni so tudi podatki o trajanju izvedbe in številu predvajanj, dosegljivi pa so tudi podatki o vlogi (G ali P), ki jo ima vsak upravičenec pri posamezni izvedbi, in število pripadajočih točk. Tako si lahko vsak upravičenec na podlagi podatkov iz zgornje tabele preveri pravilnost svojega obračuna.

V kolikor je skupno obračunano nadomestilo doseglo minimalno vsoto, zavod pa je razpolagal z vsemi potrebnimi podatki za nakazilo, je bilo nadomestilo izplačano 21. junija 2011 oziroma v 15 dneh po prejemu računa. Za vse, ki so že prejeli nadomestila za pretekla obračunska obdobja, je bila izplačana razlika med obračunanim in že prejetim zneskom.

Za upravičence, katerih nadomestila niso dosegla minimalne vsote za izplačilo, so se sredstva knjižila v njihovo dobro, dokler znesek ne doseže zahtevane višine. Podatki o višini obračunanih nadomestil so dostopni prek Administrativnih spletnih strani (ADMISS).

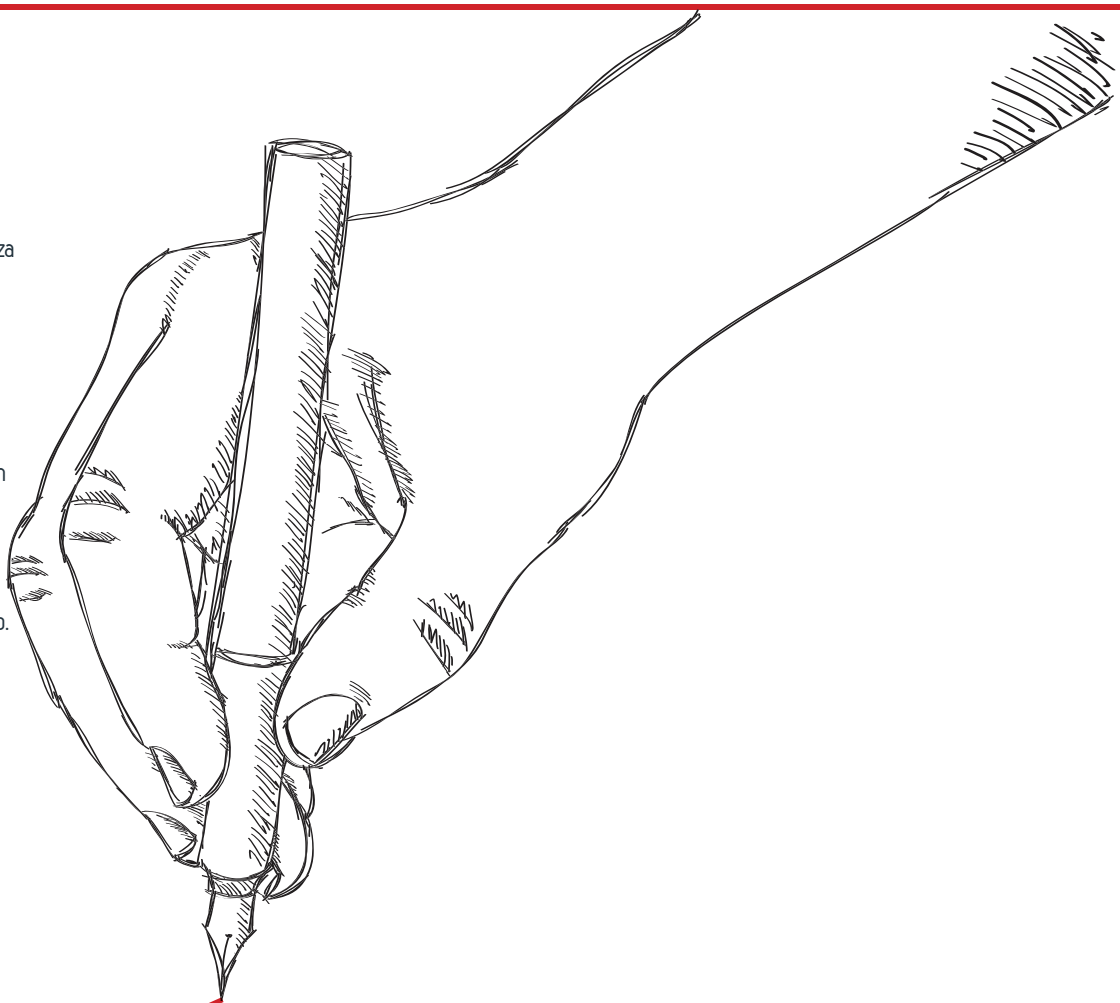
Upravičenec ima v skladu s Pravilnikom o delitvi nadomestil pravico Strokovnemu svetu Zavoda IPF podati pisni zahtevek za naknadni obračun oz. dopolnilo ali popravek obračuna v roku 30 dni od prejema obvestila o obračunu. Tovrstnih zahtevkov v letu 2011 nismo prejeli.

V skladu z odločbo UVK in zaradi zagotavljanja višje transparentnosti delitve nadomestil smo na naših spletnih straneh objavili tudi višine obračunanih nadomestil za obračunsko obdobje 2010 ločeno za proizvajalce fonogramov in ločeno za izvajalce.

IZPLAČILA V LETU 2011

V letu 2011 je bilo izplačanih za 946.358,97 EUR nadomestil izvajalcem in proizvajalcem fonogramov po obračunih za leto 2010 in po poračunih. Del zneska pa predstavljajo tudi predujmi za nadomestila za leto 2011.

Hranimo tudi rezervacije za neprijavljen repertoar, nadomestila pa čakajo tudi na izmenjavo s tujimi kolektivnimi organizacijami, s katerimi smo že ali še bomo podpisali bilateralne sporazume. Skupno je bilo v letu 2010 opravljenih 1.411 izplačil 1.283 različnim upravičencem. Nadomestila zavod za fizične osebe rezervira za obdobje pet let, za pravne osebe pa za tri leta. Na tem mestu ponovno pozivamo vse tiste upravičence, ki do sedaj tega niste storili, da nam čim prej posredujete ustrezne podatke za izplačilo.



SPREMEMBE PRAVILNIKA O DELITVI NADOMESTIL

V letu 2012 bomo prvič opravili delitev nadomestil v skladu s spremembami Pravilnika o delitvi nadomestil, potrjenih na sejah skupščin v letih 2010 in 2011. Nova pravila uvajajo današnjim razmeram prilagojene repartijske razrede in uveljavljajo še bolj transparentne načine za delitev zbranih nadomestil. Ker so sprejete spremembe zelo obsežne, jih na tem mestu ponovno obširneje predstavljamo. Nova pravila veljajo za delitve od leta 2011 dalje, vsi poračuni pa bodo še naprej izvajani po pravilih, ki so veljala za posamezno obračunsko obdobje.

Z razvojem uveljavljanja sorodnih pravic in z boljšo tehnološko podporo so se pokazale možnosti uvedbe novih repartijskih razredov, ki bistveno povečujejo delež delitve na podlagi definirane uporabe. Sprejete spremembe tako povečujejo preglednost delitve in približujejo delitev nadomestil definirani uporabi, kjer je to mogoče. Delitev nadomestil je sedaj predvidena tudi za kategorije, ki so se po obstoječih pravilih delila po načelu nedefinirane uporabe: TV-programi, prireditve, privatno reproduciranje.

Spremembe so nastale na podlagi zbranih pobud s strani upravičencev, mnenj organov zavoda in predstavnikov glasbenih izvajalcev (sindikato), potrjene pa so bile na sejah skupščin. Za obe kategoriji upravičencev (izvajalci in proizvajalci fonogramov) se od predhodnih razlikujejo po načinu delitve nadomestil, zbranih iz naslova uporabe pri tako imenovanih 'malih uporabnikih', in po načinu delitve nadomestil, zbranih iz naslova privatnega reproduciranja¹².

Zaradi želje obeh kategorij upravičencev po vsebinskih razlikah načina oblikovanja repartijskih razredov, predvsem pa zaradi tendenc po ločenem upravljanju sicer skupnih sorodnih pravic za vsako kategorijo upravičencev sta skupščini sprejeli sklep o delitvi pravilnikov na dva:

- o Pravilnik o delitvi nadomestil – izvajalci,
- o Pravilnik o delitvi nadomestil – proizvajalci fonogramov.

Pravilnika ukinjata dosedanja repartijska razreda 100 in 200, namesto njiju pa se uvaja 15 repartijskih razredov za izvajalce in 11 za proizvajalce fonogramov, in sicer:

1. Razred 301: obsega gorenjsko, goriško, obalno-kraško in notranjsko-kraško statistično regijo.

2. Razred 302: obsega osrednjeslovensko statistično regijo.

3. Razred 303: obsega naslednje statistične regije: savinjsko, zasavsko, spodnjeposavsko in jugovzhodno Slovenijo.

4. Razred 304: obsega koroško, podravsko in pomursko statistično regijo.

V prvih štirih razredih je 60 % zbranih nadomestil malih uporabnikov (pri proizvajalcih fonogramov 80 %) z navedenega območja na podlagi sporedov predvajanih del tistih uporabljenih radijskih programov, ki predstavljajo zgornjih 80 % uporabe pri malih uporabnikih.

5. Razred 305: V tem repartijskem razredu so osnova za delitev vsi sporedi predvajanih del, ki niso vključeni v repartijske razrede od 301 do 304. V tem razredu se deli 40 % nadomestil (pri proizvajalcih fonogramov 20 %), zbranih s posameznega geografskega območja iz razredov 301 do 304. V razred 305 so vključena tudi nadomestila radijskih postaj, ki ne ustrezajo pogojem za vključitev v razred 306 (strošek obdelave sporeda predvajanih del presega 20 % letno odmerjenih nadomestil).

6. Razred 306: V tem razredu se delijo nadomestila, zbrana z naslova radijskih programov, ki niso del RTV SLO, in se delijo na podlagi definirane uporabe (upoštevajo se nadomestila in sporedi tistih postaj, katerih stroški obdelave sporeda ne presegajo 20 % letno odmerjenih nadomestil).

7. Razred 307: V tem razredu se delijo nadomestila, zbrana s strani Javnega zavoda RTV SLO, po definirani uporabi na podlagi sporedov predvajanih del programov RTV SLO.

8. Razred 308: V tem razredu se delijo nadomestila, zbrana iz naslova prireditvah, po prejetih sporedih uporabljenih del na prireditvah.

9. Razred 309: V tem razredu se delijo nadomestila, zbrana s strani TV programov, ki niso del RTV SLO, po definirani uporabi na podlagi sporedov predvajanih del teh programov.

Spremembe pravilnikov sta prinesli še dve pomembni spremembi:

- a) V primerih, ko proizvajalci fonogramov ne prijavijo izvedb, jih lahko prijavijo tudi izvajalci sami.
- b) Zaradi preglednosti in stroškov so ukinjeni vsakoletni poračuni. Izvaja se še redni letni obračun in končni poračun po poteku zastaralnega roka (5 let za izvajalce in 3 leta za proizvajalce fonogramov).

¹² Vse spremembe si lahko v čistopisih pravilnikov preberete na naši spletni strani na povezavi:

1. Pravilnik o delitvi nadomestil izvajalcev Zavoda IPF (<https://www.zavod-ipf.si/si/Lists/Temeljni%20Akti/Attachments/31/Pravilnik%20o%20delitvi%20nadomestil%20izvajalcev%20Zavoda%20IPF%20z%20dne%2004.01.2012.pdf>)

2. Pravilnik o delitvi nadomestil proizvajalcev fonogramov Zavoda IPF (<https://www.zavod-ipf.si/si/Lists/Temeljni%20Akti/Attachments/32/Pravilnik%20o%20delitvi%20nadomestil%20proizvajalcev%20fonogramov%20Zavoda%20IPF%20z%20dne%2004.01.2012.pdf>).

1.12 MEDNARODNO SODELOVANJE

SCAPR

Direktor Gregor Štibernik je v letu 2011 opravljal funkcijo člana Upravnega odbora SCAPR (svetovnega krovnega združenja kolektivnih organizacij izvajalcev) in se poleg ostalih članov odbora, ki prihajajo iz ZDA, Kanade, Nemčije, Francije, Španije in Danske, udeleževal se. Naj na tem mestu navedemo, da Slovenija na področju kolektivnega uveljavljanja avtorske in sorodnih pravic na takšni funkciji doslej še ni imela svojega predstavnika. Posledica mednarodne veljave in ugleda, ki ga uživa Zavod IPF, je bilo tudi imenovanje Zavoda IPF za gostitelja 37. generalne skupščine, ki je potekala maja 2012 na Bledu.

Oktober 2011 smo gostili srečanje SCAPR Delovne skupine za pravna vprašanja (Legal work group) in Delovne skupine za administracijo pravic (Rights administration work group), katere vidni član je Boštjan Dermol, sicer tudi član t. i. Expert group pri AEPO-ARTIS. Gregor Štibernik je decembra na generalni skupščini AEPO-ARTIS nastopil z referatom, v katerem se je dotaknil nekaterih izzivov, ki jih je prineslo podaljšanje sorodnih pravic.

REGIJA JUGOVZHODNE EVROPE

Zgledno poslovanje Zavoda IPF tudi sicer doživlja ugodne odzive in potrditve s strani mednarodnih organizacij, ki skrbijo za uveljavljanje in zaščito sorodnih pravic na področju glasbe. S svojo strokovnostjo se je Zavod IPF utrdil kot ključna kolektivna organizacija, ki pomaga vzpostavljati ustrezno raven zaščite sorodnih pravic na Balkanu. Še posebno tesne stike imamo z imetniki pravic na Hrvaškem, v Srbiji, Nekdanji jugoslovanski republiki Makedoniji in v Republiki Kosovu.

Zavod IPF je kot 'vzorčen model' dobro organizirane kolektivne organizacije tudi v L. 2011 obiskala tuja delegacija: v sodelovanju z URSIL nas je obiskala delegacija iz Ministrstva za kulturo Črne gore.

IFPI

Septembra 2011 je na Bledu v organizaciji Zavoda IPF potekala mednarodna regionalna delovna konferenca o zaščiti sorodnih pravic. Srečanje je sodilo v regionalni segment delovanja svetovnega združenja fonografske industrije IFPI, udeleženci iz južne in jugovzhodne Evrope so se med drugim dotaknili tem, kot so: mednarodne novice in upravljanju kolektivnih pravic, razmere v državah članicah regije, bilateralni sporazumi

in sodelovanje med članicami, skupne baze podatkov kot priložnost za sodelovanje in nižanje stroškov, zadnji trendi – kako izboljšati zbiranje nadomestil in distribucijo članom, kolektivno licenciranje v novih medijih. Srečanja sta se udeležila tudi član vodstva WIPO (World Intellectual Property Organisation) David Uwemedimo in glavni pravnik združenja IFPI Lauri Rechardt, ki sta udeležencem predstavila mednarodno dimenzijo v novostih kolektivnega upravljanja pravic.

RIMSKA KONVENCIJA IN WPPT

Leto 2011 je bilo tudi leto 40. obletnice sprejetja Rimske konvencije, minilo pa je tudi 15 let od sprejetja dokumenta WPPT. Oba dokumenta urejata varstvo in zaščito moralnih pravic glasbenih izvajalcev in proizvajalcev fonogramov. Pregledu stanja, primerov dobre prakse in prihodnosti je bila posvečena tudi slavnostna konvencija ob tem dogodku, poimenovana »50 years on the right way«, ki je 19. in 20. oktobra potekala v Budimpešti. Ugledni mednarodni govorniki so načeli kar nekaj perečih tem, med drugim tudi digitalno prihodnost, ki prinaša največ izzivov na področju varstva sorodnih pravic.

BILATERALNI SPORAZUMI

V letu 2011 je imel Zavod IPF sklenjene dvostranske sporazume z naslednjimi kolektivnimi organizacijami:

1. ABRAMUS Associaçáo Brasileira de Música e Artes,
2. KAPP Kazakhstan Association on Protection of Performers and producers of phonograms,
3. PROPHON Collecting society of neighbouring rights of phonogram producers and performing artists in private interest,
4. ZAPRAF Udruga za zaščito, prikupljanje i raspodelju naknada fonogramskih prava,
5. HUZIP Hrvatska udruga za zaščito izvođačkih prava,
6. RPA The Russian Phonographic Association,
7. O.F.P.S. Organizacija proizvođača fonograma Srbije,
8. LSG Wahrnehmung von Leistungsschutzrechten GmbH,
9. EFU Eesti Fonogramitootjate Uhing,
10. GRAMEX Esittävien taiteilijoiden ja äänitteiden tuottajien tekijänoikeusyhdistys,
11. MAHASZ Magyar Hanglemezkiadó Szövetsége,
12. EJI Association of the Arts Unions Bureau for the Protection of Performers' Rights,
13. SCF Societa Consortile Fonografici Per Azioni,
14. STOART Organizacja Zbiorowego Zarządzania,
15. SAMI Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation
16. Organizacija PI Organizacija za kolektivno ostvarivanje prava interpretatora
17. SENA Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten
18. RPO Kazakhstan Association on protection the rights of performers
19. RAAP Recorded Artists Actors Performers
20. SENA Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten

Ponovno, tako kot vsako leto, smo k sklenitvi bilateralnih sporazumov za zaščito naših upravičencev izven meja Republike Slovenije povabili prek 40 sorodnih kolektivnih organizacij iz Evrope in sveta.

MEDNARODNA BAZA IZVAJALCEV IPD

Zavod IPF je polnopravni član združenja IPDA – International Performers Database Association, ki združuje sorodne kolektivne organizacije z vsega sveta in omogoča uveljavljanje pravic izvajalcev tudi v tujini. Gre za še eno v vrsti mednarodnih aktivnosti, ki Zavod IPF integrirajo v reprezentativno okolje najuglednejših svetovnih kolektivnih organizacij. Na podlagi sklenjenih bilateralnih sporazumov med posameznimi kolektivnimi organizacijami je prav podatkovna zbirka IPD, ki jo upravlja IPDA, jedro mednarodnega uveljavljanja sorodnih pravic. Baza je močna podpora sodelovanju med kolektivnimi organizacijami in omogoča tekoče mednarodno urejanje sorodnih pravic in izmenjavo zbranih nadomestil.

Zbirka IPD vsebuje podatke o več kot štiristo tisoč izvajalcih iz 35 držav sveta in tako predstavlja temelj čezmejnemu uveljavljanju sorodnih pravic, saj zagotavlja učinkovito čezmejno izmenjavo zbranih nadomestil ter izmenjavo podatkov, potrebnih za identifikacijo izvajalcev in izvedb. Podatkovna zbirka IPD je tako namenjena ugotavljanju, katera kolektivna organizacija zastopa izvajalca, ki je sodeloval pri uporabljeni izvedbi. Predvajanje del slovenskih izvajalcev v tujini bomo ugotavljali z analizo sporedov predvajanih del, ki jih bomo iz drugih držav opravljali na podlagi bilateralnih sporazumov.

Februarja 2011 smo v bazo IPD uspešno uvozili podatke o skoraj 2000 slovenskih izvajalcih, ki jih zastopa Zavod IPF. S tem je vsak domači izvajalec postal del svetovne baze izvajalcev, pridobil pa je tudi unikatno IPN številko, pod katero je voden v omenjeni bazi in ki omogoča takojšnjo prepoznavo v svetovnem repertoarju. To je še posebej pomembno za tiste domače izvajalce, katerih izvedbe se uporabljajo tudi v tujini. Zato ponovno pozivamo vse, ki še niso naši člani, da to čim prej postanejo in si tako zagotovijo varstvo svojih pravic. IPN številka je posameznemu izvajalcu med matičnimi podatki vidna tudi na Administrativnih spletnih straneh ADMISS, ki so reprezentativen primer sledenja uporabi del posameznih glasbenih izvajalcev, saj lahko ti vsak trenutek preverijo pogostost predvajanja svojih del v preteklem letu in temu pripadajoča nadomestila.



ODNOSI Z JAVNOSTMI

Zavod IPF je tudi v letu 2011 redno obveščal in izobraževal širšo javnost tako o delovanju zavoda in glasbenih sorodnih pravicah kot tudi o pomenu plačevanja nadomestil za javno uporabo glasbe.

E-novice



V letu 2011 so izšle številke od 29 do 66. Z njimi smo člane in širšo javnost neposredno in ažurno obveščali o delovanju in poslovanju Zavoda IPF ter o novostih na področju uveljavljanja glasbenih pravic. Vsaka številka je poslana na več kot 1500 naslovov. Hkrati s pošiljanjem e-novic vse informacije objavljamo tudi v naših sporočilih za javnost, ki so vsem zainteresiranim na voljo že na naši vhodni spletni strani. Vse starejše novice so arhivirane in tako vsem dostopne s kateregakoli kraja in kadarkoli. Zaradi vzporednih objav v sporočilih za javnost e-novic ne arhiviramo več v PDF obliki. Tako je bilo v letu 2011 objavljenih 63 novic s področja našega delovanja.

E-novice tudi prek RSS



E-novice Zavoda IPF so od leta 2011 na voljo tudi preko storitve RSS. RSS tehnologija samodejno obvešča o temah, na katere se uporabnik naroči na različnih spletnih straneh. Pridružili smo se jim tudi v Zavodu IPF, saj želimo, da ste zainteresirani še hitreje obveščeni o objavi novice na naši spletni strani. Na storitev se lahko naročite s klikom na oranžno ikono, novice pa potem čakajo v spletnem brskalniku oziroma na drugih, RSS storitvam namenjenih mestih.

IPF TV



V letu 2011 smo nadaljevali z TV-medijskim kanalom IPF, preko katerega smo v živo preko interneta neposredno odgovarjali na vprašanja. Narejen je tudi video arhiv, ki je dostopen vsakomur. Takšna oblika video spletne komunikacije je Zavod IPF še enkrat postavila korak pred druge kolektivne organizacije.

ADMIS



Administrativne spletne strani v letu 2011 niso potrebovale bistvenih tehnoloških posodobitev, saj je obstoječi sistem izjemno izpopolnjen. Kljub temu pa načrtujemo prehod v nov vmesnik, ki bo upravičencem zagotavljal še preglednejši in bolj ažuren vpogled v podatke. Smo pa sprotno osveževali podatke. Še vedno pozitivno odmeva novost iz predhodnega leta, ki upravičencem ponuja pregled predvajanj njihovih del po posameznih mesecih in ločeno po radijskih programih.

EHO



Člani Zavoda IPF so v letu 2011 v svoje nabiralnike dobili prvi številki časopisa EHO. Z njim želimo še podrobneje obveščati o našem delu, načrtih, nalogah ter novostih na področju varovanja sorodnih pravic. Časopis EHO je dostopen tudi na naši spletni strani v posebnem zavilku.

Najbolj predvajana skladba v letu 2010



Zavod IPF je v letu 2011 prvič objavil rezultate in tako izpostavil največkrat predvajane skladbe na radijskih postajah v letu 2010. Predstavitve je požela izjemno veliko zanimanje javnosti in odobravanje, saj je prvi tovrstni prikaz in analiza stanja na področju predvajanja glasbe v Sloveniji. Lestvica omogoča vpogled v dejansko stanje priljubljenosti glasbe. Zasnovana je na podlagi analize glasbenih sporedov radijskih postaj. V Zavodu IPF smo po predstavitvi najbolj predvajanih skladb na radijskih postajah spomladi 2011 intenzivirali razvoj informacijskega sistema in želji po še bolj ažurni informiranosti svojih članov. Tako smo prvič predstavili polletne rezultate predvajanj, ki so zagotovo pomemben pokazatelj glasbenih trendov na radijskih postajah ter informacija našim članom o uporabi njihovih del.

Zavedamo se, da je informatizacija ključ do še natančnejše, predvsem pa enostavnejše in upravičencu prijaznejše sledljivosti uporabe del. Priprava tovrstnih podatkov je mogoča zaradi naprednih informacijskih sistemov Zavoda IPF, ki omogočajo obdelavo ključnih podatkov, povezanih z uporabo zaščitnih del. Zavod IPF je prav gotovo trendsetter, saj smo edini, ki objavljamo tako ažurne podatke. To nam omogoča programska oprema, s pomočjo katere radijski programi danes v elektronski obliki oddajajo poročila o predvajanju glasbenih del, to pa poenostavi postopek spremljanja uporabe del glasbenikov, hkrati pa nam in našim članom omogoča sprotno spremljanje predvajanja del posameznih glasbenih izvajalcev in proizvajalcev fonogramov.

Organizatorji prireditev



Organizatorje prireditev smo v letu 2011 nagovorili s posebno komunikacijsko akcijo, ki je obsegala spletno komunikacijo, informativno brošuro in plakat za različne prostore, kamor vstopajo organizatorji prireditev. Na slikovit, jedrnat in slikovno izčrpen način organizatorjem prireditev prikažemo dejstva, obveznosti in pravice, ki jih prevzemajo z organizacijo prireditev, kjer javno predvajajo fonograme.

NAŠA SPLETNA STRAN – BOGASTVO UPORABNIH PODATKOV

V prizadevanjih po čim večji preglednosti delovanja in po največji učinkovitosti kolektivnega uveljavljanja sorodnih pravic naših upravičencev na spletnih straneh Zavoda IPF zainteresirani javnosti, predvsem pa našim uporabnikom in upravičencem, ponujamo vse podatke, ki so ključni za naše delovanje in za vašo informiranost. Ker je stran izjemno bogata s podatki in dokumenti, vam v nadaljevanju podajamo pregled, kaj vse je vam, upravičencem, na voljo in dosegljivo le z nekaj kliki.

LETNA POROČILA IN NAČRTI

To so ključni dokumenti, iz katerih je razvidno naše poslovanje in usmeritve za delo v tekočem letu. Dostopni so na spletni strani Zavoda IPF in tako kadarkoli ter komurkoli na vpogled.

ZAPISNIK SEJ SVETA IN STROKOVNEGA SVETA

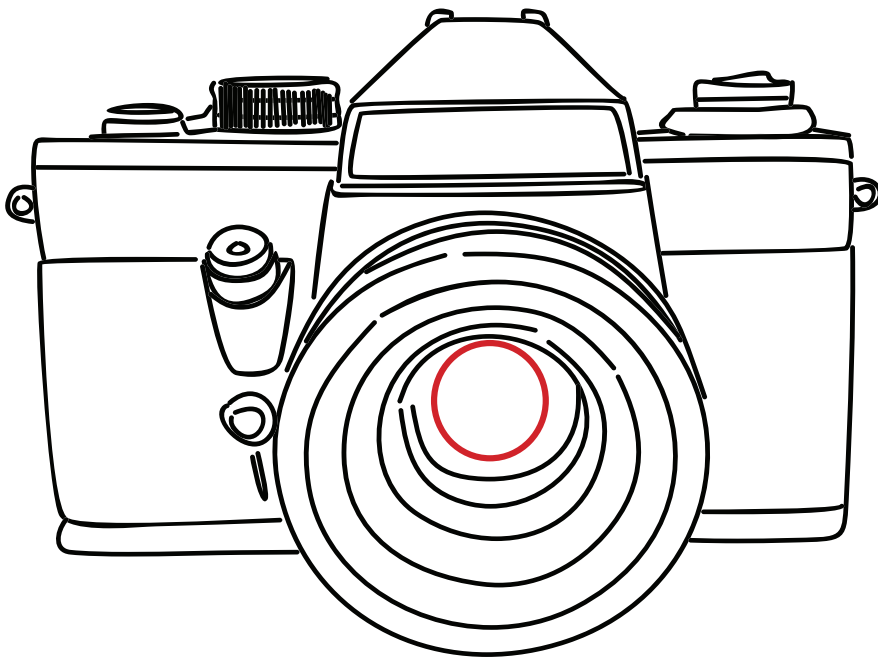
Kot edina kolektivna organizacija pri nas imamo za prav vsa leta našega poslovanja objavljene zapisnike sej Sveta in Strokovnega sveta Zavoda IPF, saj le tako lahko člani ocenjujejo delo izvoljenih predstavnikov v navedenih organih.

ZAPISNIK SEJ IN SKUPŠČIN

Na spletu imamo edini objavljene tudi vse zapisnike rednih in izrednih sej skupščin izvajalcev in skupščin proizvajalcev fonogramov. Tako lahko upravičenci spremljajo kontinuiteto in razvoj zavoda ter ga primerjajo in vrednotijo skozi prizmo sprejetih odločitev članov in smernic, določenih na sejah skupščin.

VSE KAR POTREBUJETE ZA PRIJAVO

Izvajalcem in proizvajalcem fonogramov so na voljo obrazci (pooblastila) za posredovanje njihovih podatkov pa tudi obrazci za prijavo neprijavljenega repertoarja. V pomoč pri izpolnjevanju bodo prav gotovo prišla jasna navodila. V pomembno pomoč pri tem jim je portal neprijavljenega repertoarja, ki ga lahko sami prijavijo, če so upravičenci pri najdenih neprijavljenih izvedbah. Ponovno opozarjamo na izjemen presežek na področju uveljavljanja pravic pri nas – na Administrativne spletne strani ADMISS.



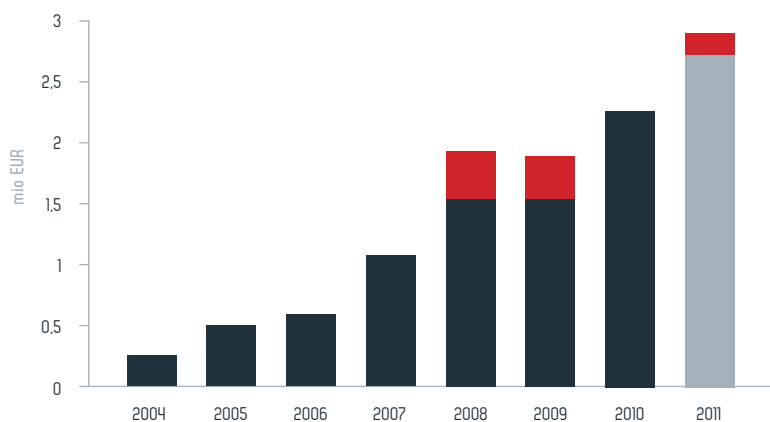
1.14 FINANČNI REZULTATI

PRIHODKI

Zavod IPF je preteklo leto ustvaril 2.942.372 EUR prihodkov. Glede na to, da tudi v letu 2011 nismo imeli nobenih prihodkov iz naslova privatnega reproduciranja, Zavodu IPF pripada cca. 300.000 EUR, je rezultat odličen. Še zlasti, če upoštevamo izjemno težko gospodarsko situacijo, v kateri smo se znašli v drugi polovici leta 2011.

Pri tem naj navedemo, da je del prihodkov, natančneje 152.879 EUR, ustvarjen iz naslova opravljanja dejavnosti za Zavod AIPA. Dohodki, ki se nanašajo na redno poslovanje, so torej v l. 2011 znašali 2.789.493 EUR ali kar 22 % več kot v enakem obdobju lani.

LETNI PRIHODKI OD LETA 2004 DO LETA 2011



Rdeči vrhovi na stolpcih za leta 2007, 2008 in 2011 označujejo prihodke, ki ne izvirajo iz primarne dejavnosti. V letih 2008 in 2009 smo v imenu vseh kolektivnih organizacij izvajali zbiranje nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje, v letu 2011 pa opravljali administrativne storitve za Zavod AIPA.

Zavod IPF je v l. 2011 ustvaril prihodke iz naslednjih skupin:

	2010	2011	Indeks
Mali uporabniki	1.035.167,51 EUR	1.360.802,00 EUR	1,31
RTV SLO	477.700,45 EUR	530.731,48 EUR	1,11
RA	255.779,98 EUR	209.445,99 EUR	0,82
Kabelski operaterji	108.685,18 EUR	103.195,78 EUR	0,95
Drugo	77.827,10 EUR	59.076,84 EUR	0,76
TV	120.554,97 EUR	108.783,35 EUR	0,90
Prireditve	100.437,25 EUR	304.342,28 EUR	3,03
Opomini/odškodnine/izvršbe	109.485,85 EUR	109.177,44 EUR	1,00
Internet	3.768,52 EUR	3.461,78 EUR	0,92
Skupaj	2.289.406,81 EUR	2.789.016,94 EUR	1,22

Manjši prihodki na področju radiodifuzije in kabelskih operaterjev so posledica zlasti recesije in spremenjenih gospodarskih razmer ter kadrovskih izzivov, čemur smo v okviru percepcije v letu 2011 posvečali posebno pozornost. Kljub povečanim naporom za pridobivanje nadomestil in kadrovskim okrepitvam, ki so bile v oddelku Percepcije nujno potrebne, beležimo rezultat, ki je neposreden odraz trenutnih gospodarskih razmer. Če ne bi vložili toliko truda in tako maksimizirali aktivnosti, bi vsota nadomestil, pridobljenih iz tega naslova, drastično upadla. Tako pa smo uspeli izpad prihodkov iz tega naslova zelo ublažiti.

Sicer pa je iz zgoraj podane tabele jasno razvidno predvsem troje:

1. Najpomembnejši segment naših prihodkov so še vedno mali uporabniki. Zato njim posvečamo še prav posebno pozornost, rezultati na tem segmentu in skokovita rast pa so posledica preteklih 'investicij' v to področje. Vendar pa v prvih mesecih leta 2012 že ugotavljamo, da smo se približali točki, ko bomo lahko v prihodnjih nekaj letih stanje – ob seveda bistveno nižjih stroških na tem segmentu – le še vzdrževali. Zaradi krize se namreč številni lokali zapirajo, prirast novih pa ni tak, da ga ne bi bilo moč detektirati z manjšimi resursi.

2. Delež nacionalne radiotelevizije (in tudi ostale radiodifuzije) je prenizek, in sicer primerjalno z drugimi državami tako v relativnem (glede na ostale prihodke) kot v absolutnem znesku. Prav gotovo bomo temu segmentu v naslednjih letih posvetili še posebno pozornost, saj iz primerjav s sosednjimi in drugimi državami ugotavljamo, da imamo možnosti nadaljnje rasti celo do 100 %.

¹³ Zavodu IPF je začasno dovoljenje poteklo 31. 12. 2009, v l. 2010 in 2011 pa nadomestil iz naslova privatnega reproduciranja ni zbiral nihče.

3. Prireditve prav gotovo pomenijo tisti segment, na katerem je potrebno graditi tudi v prihodnje, saj za zavod pomenijo tisto, kar so mali uporabniki pomenili pred tremi leti. Intenzivno pokrivanje terena je v letu 2011 že dalo prve vzpodbudne rezultate, še pomembnejši pa so stranski učniki intenzivnega uveljavljanja na tem področju: stopnja ozaveščenosti se je tako dvignila.

S splošno sliko prihodkov v letu 2011, iz katere je razvidno, da smo v času vsesplošne recesije dosegli kar 22-% rast, smo lahko več kot zadovoljni. Podrobnejši pregled pa nam pove, da imamo še veliko rezerve na področju radiodifuzije. 31. 12. 2011 sta namreč potekla tako sporazum z Javnim zavodom RTV Slovenija kot z združenjem komercialnih radijskih postaj. Z obema skupinama se intenzivno pogajamo, dejstvo pa je, da bomo z letom 2012 postavili nov temelj za nadaljnje 3–5 letno obdobje. Ker gre v obeh primerih za uporabnike, katerim glasba predstavlja nepogrešljiv element v njihovi dejavnosti, so za nas ta pogajanja še posebej pomembna.

ODHODKI

Zavod IPF je, kot smo na sejah skupščin večkrat poudarili in razložili, v preteklih letih v razvoj dejavnosti veliko investiral, saj drugega izhoda praktično nismo imeli¹⁴. Posledično smo imeli relativno visok delež stroškov glede na celotne prihodke. Za tako pot smo se odločili zavestno, saj nam lahko samo investicije v razvoj detekcije uporabe glasbe in strokovne službe zagotovijo večje in stabilne prihodke v prihodnjih letih.

Stroški so bili v letu 2011 relativno visoki tudi zaradi negativnih javnih kampanj. Če k tej splošni podobi prištejemo še izpad prihodkov iz naslova privatnega in drugega lastnega reproduciranja (cca. 300.000 EUR), pa ugotovimo le, da bi bili lahko stroški glede na celotne prihodke mnogo nižji, če bi imetniki pravic znali sodelovati in enotno nastopati na trgu. Prav privatno reproduciranje, ki bi lahko predstavljalo četrtno delilne mase, je prihodek, s katerim dodatnih stroškov pravzaprav ni oziroma se zaradi skupnega uveljavljanja tako razdobjo med vse kolektivne organizacije, da so zanemarljivi.

Smatramo, da je potrebno v času, ko civilna družba preveč lahkotno pod vprašaj postavlja celoten sistem avtorskega prava, dodatno vlagati sredstva in napore prav v zaščito pravic. In če želimo obdržati nivo pravic in jih uveljavljati, to terja stroške.

Po prvi polovici poslovnega leta 2011 smo na Zavodu IPF naredili natančno analizo poslovanja predvsem s stroškovnega vidika, jeseni pa smo začrtali strikten in rigiden

¹⁴ Vse pobude za tesnejše sodelovanje s kolektivnimi organizacijama SAZAS in ZAMP, s katerima imamo najpomembnejše stične točke prav na področju malih uporabnikov, v vseh teh letih niso obrodile sadov.

plan stroškov, katerega smo predstavili tudi na izrednih skupščinah novembra 2011. Zategovanje pasu daje pričakovane rezultate, saj nam je z striktnim sledenjem prav vseh stroškovnih mest uspelo stroške poslovanja v prvih 5 mesecih leta 2012 znižati za 20 % v primerjavi z enakim obdobjem v letu 2011.

Stroški delovanja Zavoda IPF so bili v letu 2011 naslednji:

Stroški dela	264.934,05 EUR
Amortizacija	47550,17 EUR
Stroški storitev, zmanjšano za AIPA	1.078.573 EUR
Stroški materiala	24.012,46 EUR

Odhodki, ki niso povezani s stroški delovanja Zavoda IPF, so:

a) drugi stroški:

SODNE TAKSE, KOLEKI	53193,46 EUR
---------------------	--------------

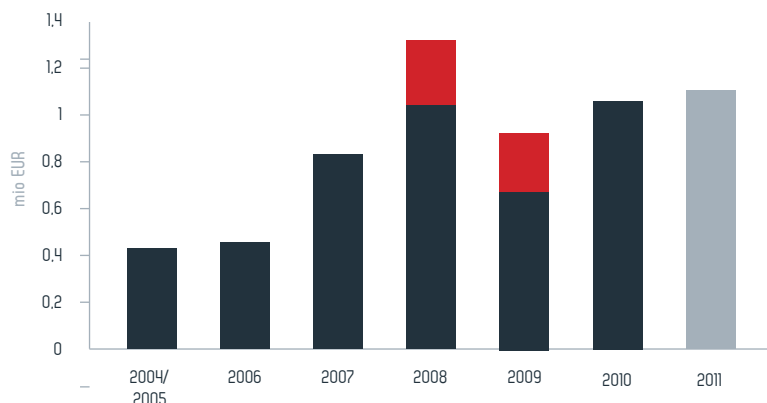
b) odhodki, ki izhajajo iz oblikovanih terjatev do kupcev:

Prevrednotovalni poslovni odhodki	220.708,34 EUR
-----------------------------------	----------------

DELILNA MASA

V pojasnilih k računovodskim izkazom je navedeno, da je Zavod IPF ob koncu leta 2011 vnaprej vračunal stroške nadomestil, ki pripadajo izvajalcem in proizvajalcem fonogramov v višini presežka prihodkov nad odhodki, v vrednosti 1100.402 EUR. Pri tem znesku so že upoštevani popravki terjatev (t. i. slabe terjatve iz leta 2011) v višini 220.708 EUR.

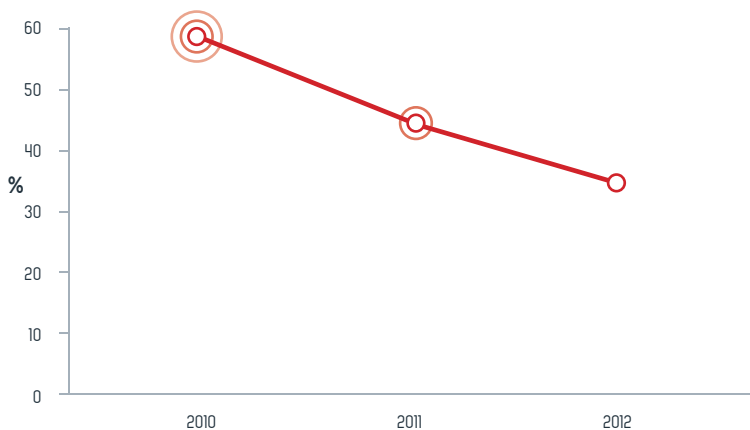
VIŠINA DELILNE MASE 2004–2011



O sredstvih za delitev, ki se oblikujejo na dan izvedbe obračuna, pri čemer se upošteva zadnje aktualno stanje neplačanih obveznosti, pa so upravičenci redno obveščani ob vsakokratnem obračunu, natančni podatki pa so objavljeni tudi na našem spletnem mestu.

Za leti 2008 in 2009 so bila k delilni masi prišteta tudi nadomestila, zbrana iz naslova privatnega reproduciranja. Kot je že bilo pojasnjeno, tega vira prihodkov v letu 2011, žal, ni bilo. Zato smo lahko toliko bolj zadovoljni, saj smo z dodatno pozornostjo redni dejavnosti uspeli zmanjšati izpad prihodkov na minimum in delilno maso ne samo ohraniti na enakem nivoju kot lani, temveč jo celo povečati.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da nam je v letu 2011 uspelo obrniti trend stroškov, ki so vezani neposredno na poslovanje Zavoda IPF navzdol, saj znašajo 47 % prihodkov.



Še več, z rigidnimi ukrepi, dorečenimi jeseni 2011, uvedenimi pa v letu 2012, z reevalvacijo pogodb s podizvajalci ter s strogim slednjem stroškom pa nam je v prvi triadi leta 2012 uspelo stroške znižati za kar 20 % v primerjavi z lanskimi.

	2011	2012	Indeks
	I-IV	I-IV	
Reparticija	155.512,90 EUR	21.536,90 EUR	0,1
Plače zaposl. in drugi str. dela strok. službe	89.740,98 EUR	130.659,38 EUR	1,5
Odvet. str., pravno svetovanje	22.821,54 EUR	30.941,72 EUR	1,4
Odnosi z javnostmi	27.485,00 EUR	13.312,23 EUR	0,5
Ostali stroški	27.667,90 EUR	44.008,66 EUR	1,6
Članarine mednarodnih organizacij	4.835,09 EUR	1.902,00 EUR	0,4
Avtorske pogodbe	6.451,61 EUR	18.773,82 EUR	2,9
Stroški poslovnih prostorov	13.739,68 EUR	13.843,69 EUR	1,0
Sejnine in nadomestila	26.077,27 EUR	39.852,73 EUR	1,5
Službene poti	4.891,60 EUR	6.455,64 EUR	1,3
IT-storitve	36.085,09 EUR	21.104,75 EUR	0,6
Pisarniški material in poština	10.357,27 EUR	7.262,74 EUR	0,7
Računalniška oprema	0,00 EUR	0,00 EUR	1,0
Programska oprema – nakup in najem	0,00 EUR	0,00 EUR	1,0
Reprezentanca	1.705,33 EUR	1.474,89 EUR	0,9
Skupaj:	427.371,26	351.129,15	0,8

Stroški v letu 2012 so torej nižji od tistih, ki smo jih imeli v enakem obdobju 2011, še pomembneje pa je, da so se v zadnjih letih stabilizirali. Zavod IPF pa je z vzpostavljanjem in razvojem vseh segmentov lastne službe dobil najboljši možni vpogled v strukturo stroškov. Ugotavljamo, da Zavod IPF zaradi razvite strokovne službe večjega porasta stroškov iz poslovanja v prihodnjih letih ne pričakuje.

Ravno nasprotno: če bomo na eni strani uspeli ohraniti sedanje prihodke iz naslova malih uporabnikov, po drugi pa v prihodnjih letih evropsko primerljivo povečati prihodke iz radiodifuzije (vključno z javno RTV), potem bodo stroški glede na prihodke še naprej padali.

In še nižji bi lahko bili, če bi končno pričeli z zbiranjem nadomestil iz naslova privatnega in drugega lastnega reproduciranja ...

POROČILO O PORABI SREDSTEV PROMOCIJSKEGA SKLADA 2011

Na podlagi skupščinskih sklepov sej z dne 10. 11. 2010 smo s 1. 1. 2011 skladno s priporočili Urada za intelektualno lastnino R Slovenije spremenili vir financiranja skladov tako, da se namesto dosedanjega deleža iz naslova sredstev nadomestil določi delež od obračunanih, vendar zastaranih rezervacij za neznane upravičence, za katere v zastaralnih rokih nismo dobili nikakršnih podatkov za izplačilo.

S tem je zagotovljeno, da nobenemu imetniku pravic, ki je v zakonsko določenih rokih podal potrebne podatke, ni ničesar odtujenega brez njegove izrecne privolitve, saj vsi tisti imetniki pravic, ki podajo podatke za izplačilo v petih (oz. treh) letih od beleženja, dobijo 100-% delež brez morebitnih odtegljajev.

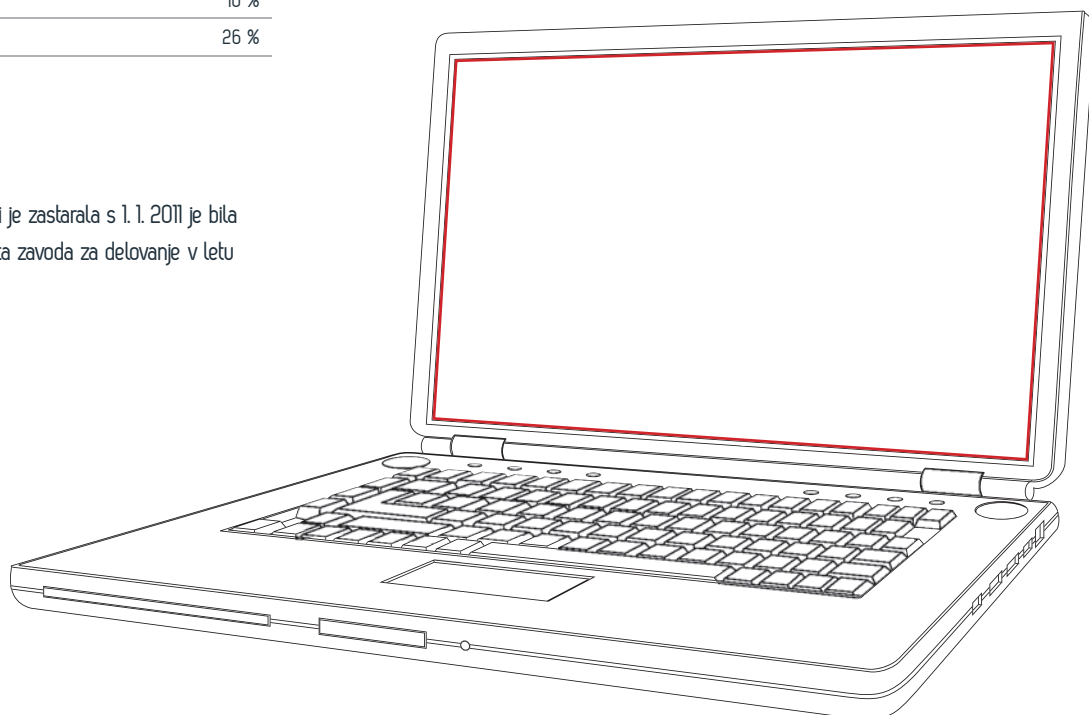
IZVAJALCI

Višina sredstev, namenjenih izvajalcem, ki je zastarala s 1. 1. 2011, je bila 118.370,89 EUR. Glede na določila sklepov skupščin 50 % tega (59.185,44 EUR) pripada t. i. sindikalnemu skladu, ta pa se glede na vsakoletni dogovor med sindikati deli v sledečem razmerju:

ZSVGS	49 %
OPERA in BALET	15 %
RTV SLO	10 %
SGS	26 %

PROIZVAJALCI FONOGRAMOV

Višina sredstev, namenjenih proizvajalcem fonogramov, ki je zastarala s 1. 1. 2011 je bila 103.819,51 EUR. Iz tega naslova je bilo ZFIS po sklepu sveta zavoda za delovanje v letu 2011 namenjenih 25.954,88 EUR.



BILANCA STANJA NA DAN 31. 12. 2011

	Pojasnila	2011	2010
A. DOLGOROČNA SREDSTVA		89.143	134.046
I. NEOPREDMETENA SREDSTVA	5.2.1.	50.653	77.065
1. Druga neopredmetena sredstva		50.653	77.065
II. OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	5.2.2.	38.490	56.981
3. Oprema		38.490	56.981
III. NALOŽBENE NEPREMIČNINE		0	0
IV. DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE		0	0
V. DOLGOROČNE POSLOVNE TERJATVE		0	0
B. KRATKOROČNA SREDSTVA		2.864.711	2.691.583
I. SREDSTVA (SKUPINE ZA ODTUJITEV) ZA PRODAJO		0	0
II. ZALOGE		0	0
III. KRATKOROČNE POSLOVNE TERJATVE	5.2.3.	1.264.134	1.229.939
1. Kratkoročne poslovne terjatve do kupcev		981.407	761.769
2. Druge kratkoročne poslovne terjatve		282.727	468.170
IV. KRATKOROČNE FINANČNE NALOŽBE	5.2.4.	1.590.000	1.459.289
1. Kratkoročni depoziti		1.590.000	1.459.289
V. DENARNA SREDSTVA	5.2.5.	10.577	2.355
C. KRATKOROČNE AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	5.2.6.	9.745	19.963
ZABILANČNA SREDSTVA		0	0
SREDSTVA		2.963.599	2.845.592
A. USTANOVITVENI VLOŽEK		0	0
B. PRESEŽEK PRIHODKOV OZ. ODHODKOV		0	0
Č. REZERVACIJE IN DOLOGOROČNE PASIVNE ČAS. RAZM.		0	0
Č. POSLOVNE OBVEZNOSTI	5.2.7.	147.984	85.069
1. Dolgoročne poslovne obveznosti		6.089	39.282
2. Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev		75.878	21.176
3. Kratkoročne obveznosti do zaposlencev		12.732	10.837
4. Druge kratkoročne poslovne obveznosti		53.285	13.774
D. FINANČNE OBVEZNOSTI		0	0
1. Kratkoročna posojila drugih pravnih oseb		0	0
E. KRATKOROČNE PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	5.2.8.	2.815.615	2.760.523
OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV		2.963.599	2.845.592
ZABILANČNE OBVEZNOSTI		0	0

03

IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV V OBDOBJU OD 1. 1. 2011 DO 31. 12. 2011

	Pojasnila	2011	2010
PRIHODKI OD POSLOVANJA	5.31.	2.802.913	2141.963
A. POSL. PRIH. OD OPRAVLJANJA DEJAVNOSTI NEGOSPOD. JAVNIH SLUŽB			
B. POSLOVNI PRIHODKI OD OPRAVLJANJA LASTNE DEJAVNOSTI		2.802.913	2141.963
1. Poslovni prihodki od opravljanja lastne dejavnosti		2.802.913	2141.963
C. FINANČNI PRIHODKI	5.3.2.	59.978	48.590
Č. DRUGI PRIHODKI	5.3.3.	79.481	98.854
D. CELOTNI PRIHODKI		2.942.372	2.289.407
E. STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV		2.355.870	1.831.291
1. Stroški materiala	5.3.4.	24.012	17.692
2. Stroški storitev	5.3.5.	2.331.858	1.813.599
F. STROŠKI DELA	5.3.6.	264.935	234.201
1. Plače in nadomestila plač		206.942	181.090
2. Prispevki za socialno varnost zaposlencev		33.318	23.955
3. Drugi stroški dela		24.675	29.156
G. AMORTIZACIJA	5.3.7.	47.550	47.702
H. REZERVACIJE		0	0
I. DRUGI STROŠKI		273.901	161.635
1. Prevednotovalni odhodki	5.3.8.	220.708	78.692
2. Ostali drugi stroški	5.3.9.	53.193	82.943
J. FINANČNI ODHODKI	5.3.10.	0	105
K. DRUGI ODHODKI	5.3.11.	116	14.473
L. CELOTNI ODHODKI		2.942.372	2.289.407
M. PRESEŽEK PRIHODKOV		0	0
M. PRESEŽEK ODHODKOV		0	0
N. DAVEK OD DOHODKOV PRIDOBITNE DEJAVNOSTI		0	0
O. ČISTI PRESEŽEK PRIHODKOV OBRAČUNSKEGA OBDOBJA		0	0
P. PRESEŽEK ODHODKOV OBRAČUNSKEGA OBDOBJA		0	0
R. PRESEŽEK PRIHODKOV IZ PREJŠNJIH LET		0	0
S. POVPREČNO ŠTEVILO ZAPOSLENCEV NA PODLAGI DELOVNIH UR V OBRAČUNSKEM OBDOBJU		7,92	7,42
Š. ŠTEVILO MESECEV POSLOVANJA		12	12

RAČUNOVODSKE USMERITVE IN POJASNILA K RAČUNOVODSKIM IZKAZOM

RAČUNOVODSKE USMERITVE

Podlaga za sestavev računovodskih izkazov

Računovodski izkazi in pojasnila k izkazom v tem poročilu so sestavljeni na osnovi Zakona o računovodstvu in Slovenskih računovodskih standardov, predvsem SRS 36 – Računovodske rešitve v nepridobitnih organizacijah – pravnih osebah zasebnega prava ter kontnega okvira za nepridobitne organizacije – pravne osebe zasebnega prava (sprejete s strani Strokovnega sveta Slovenskega inštituta za revizijo). Pri tem so upoštevane temeljne računovodske predpostavke: upoštevanje nastanka poslovnih dogodkov, časovna neomejenost delovanja ter upoštevanje resnične in poštene predstavitve v razmerah spreminjanja vrednosti evra in posameznih cen.

Računovodski izkazi so sestavljeni v evrih.

Tečaj in način preračuna v domačo valuto

Postavke v računovodskih izkazih, ki so izkazane v tujih valutah, so v bilanci stanja in izkazu prihodkov in odhodkov preračunane v evre po srednjem tečaju Banke Slovenije – ECB. Pozitivne ali negativne tečajne razlike, ki so posledica teh dogodkov, se pripoznajo v izkazu prihodkov in odhodkov med finančnimi prihodki oziroma odhodki.

Računovodske usmeritve

Pri izkazovanju in vrednotenju postavk se neposredno uporabljajo določila Slovenskih računovodskih standardov, razen pri vrednotenju postavk, pri katerih standardi dajejo zavodu možnost izbire med različnimi načini vrednotenja. Zavod je uporabil usmeritve, ki so opisane v nadaljevanju.

Neopredmetena sredstva

Neopredmetena sredstva zajemajo naložbe v pridobljene dolgoročne premoženjske pravice.

Neopredmeteno sredstvo se ob začetnem pripoznavanju ovrednoti po nabavni vrednosti (v nabavno vrednost se všttevajo tudi uvozne in nevrtačljive nakupne dajatve).

Neopredmetena sredstva se zaradi okrepite ne prevrednotujejo.

Opredmetena osnovna sredstva

Opredmetena osnovna sredstva se ob začetnem pripoznavanju ovrednotijo po nabavni vrednosti (v nabavno vrednost se všttevajo tudi uvozne in nevrtačljive nakupne dajatve). Opredmetena osnovna sredstva so vrednotena po nabavnih vrednostih, zmanjšanih za enakomerno časovno obračunano amortizacijo.

V nabavni vrednosti opredmetenega osnovnega sredstva so všteti njegova nakupna cena in vsi stroški usposobitve sredstva za nameravano uporabo.

Opredmetena osnovna sredstva niso več predmet knjigovodskega evidentiranja, če so odtujena ali izničena, ker od njih ni več mogoče pričakovati koristi. Izkupiček od prodaje opredmetenega osnovnega sredstva se evidentira med prevrednotovalne poslovne prihodke, neodpisana vrednost pa med prevrednotovalne poslovne odhodke.

Če pozneje nastali stroški, ki so povezani z opredmetenim osnovnim sredstvom, povečujejo njegove bodoče koristi v primerjavi s prej ocenjenimi, se poveča njegova nabavna vrednost.

Popravila ali vzdrževanje opredmetenih osnovnih sredstev so namenjena obnavljanju ali ohranjanju prihodnjih gospodarskih koristi, ki se pričakujejo na podlagi prvotno ocenjene stopnje učinkovitosti sredstev. Pripoznajo se kot odhodki, kadar se pojavijo.

Amortizacija

Neodpisana vrednost opredmetenega osnovnega sredstva in neopredmetenega sredstva se zmanjšuje z amortiziranjem.

Opredmeteno osnovno sredstvo se začne amortizirati prvi dan naslednjega meseca potem, ko je razpoložljivo za uporabo.

Neopredmeteno sredstvo se začne amortizirati, ko je na razpolago za uporabo.

05

Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva podjetje amortizira posamezno po metodi enakomernega časovnega amortiziranja.

Amortizacijske stopnje temeljijo na življenjski dobi sredstev in znašajo:

pohištvo	5 let	20 %
računalniška oprema	4 leta	25 %
dolgoročne premoženjske pravice	5 let	20 %

Finančne naložbe

Finančne naložbe vseh vrst se najprej izkazujejo po nabavni vrednosti. Ločeno se izkazujejo dolgoročne in kratkoročne finančne naložbe.

Terjatve

Terjatve vseh vrst se v začetku izkazujejo z zneski, ki izhajajo iz ustreznih listin, ob predpostavki, da bodo poplačane. Terjatve, nominirane v tuji valuti, se konec obdobja preračunajo po srednjem tečaju Banke Slovenije; razlika predstavlja finančne prihodke ali odhodke.

Poznejša povečanja ali zmanjšanja terjatev povečujejo poslovne oziroma finančne prihodke oziroma odhodke. Vsa povečanja oziroma zmanjšanja pa morajo biti utemeljena z ustreznim dokumentom.

Popravek vrednosti terjatev do kupcev doma in v tujini se oblikuje glede na starostno strukturo terjatev.

Ko je odpis terjatve utemeljen z ustrežno listino, se pokriva v breme tako vzpostavljenega popravka vrednosti.

Denarna sredstva

Denarna sredstva sestavljajo gotovina, knjižni denar in denar na poti. Gotovina je denar v blagajni, in sicer v obliki bankovcev, kovancev in prejetih čekov. Knjižni denar je denar na računih pri banki ali drugi finančni ustanovi, ki se lahko uporablja za plačevanje. Denar na poti je denar, ki se prenaša iz blagajne na ustrezni račun pri banki ali drugi finančni ustanovi in se istega dne še ne vpiše kot dobroimetje pri njej.

Denarna sredstva, izražena v domači valuti, se izkazujejo po nominalni vrednosti. Tuje valute se preračunajo v domačo valuto po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan prejema. Tečajna razlika sestavlja finančne prihodke ali odhodke.

Dolgovi

Dolgovi so finančni in poslovni, kratkoročni in dolgoročni.

Kratkoročni in dolgoročni dolgovi vseh vrst se v začetku izkazujejo z zneski, ki izhajajo iz ustreznih listin, ob predpostavki, da upniki zahtevajo njihovo poplačilo.

Pozneje se povečujejo s pripisanimi donosi (obresti, druga nadomestila), za katere obstaja sporazum z upnikom. Obračunane obresti od dolgov so finančni odhodki. Dolgovi se zmanjšujejo za odplačane zneske in morebitne drugačne poravnave v dogovoru z upnikom. Dolgoročni dolgovi se zmanjšujejo tudi za tisti del, ki bi moral biti poplačan v manj kot letu dni, kar se izkazuje med kratkoročnimi dolgovi.

Dolgovi do pravnih ali fizičnih oseb v tujini se preračunajo v domačo valuto na dan nastanka. Tečajna razlika, ki se je pojavila do dneva poravnave takšnih obveznosti oziroma do dneva bilance stanja, sestavlja finančne odhodke ali prihodke.

Kratkoročne časovne razmejitev

Aktivne kratkoročne časovne razmejitve zajemajo kratkoročno odložene stroške (odhodke) in kratkoročno nezaračunane prihodke. Kratkoročno odloženi stroški vsebujejo zneske, ki ob svojem nastanku še ne bremenijo dejavnosti, s katero se zavod ukvarja in še ne vplivajo na poslovni izid. Kratkoročno nezaračunani prihodki se pojavijo, če se pri ugotavljanju poslovnega izida utemeljeno upoštevajo prihodki, zavod pa zanje še ni dobil plačila in jih tudi ni zaračunal.

Pasivne kratkoročne časovne razmejitve zajemajo vnaprej vračunane stroške (odhodke) in kratkoročno odložene prihodke. Vnaprej vračunane stroške sestavljajo stroški, ki so pričakovani, pa se še niso pojavili in se nanašajo na obdobje, za katero se ugotavlja poslovni izid. Kratkoročno odloženi prihodki nastajajo, če so storitve zavoda že zaračunane, podjetje pa jih še ni opravilo. Prihodki se lahko kratkoročno odložijo tudi, ko je upravičenost do priznanja prihodkov v trenutku prodaje še dvomljiva.

Pripoznavanje prihodkov

Prihodki se pripoznajo, če je povečanje gospodarskih koristi v obračunskem obdobju povezano s povečanjem sredstva ali z zmanjšanjem dolga in je povečanje mogoče zanesljivo izmeriti.

Prihodki se pripoznajo, ko se upravičeno pričakuje, da bodo vodili do prejemkov, če ti niso uresničeni že ob nastanku.

Poslovni prihodki

Prihodki od opravljenih storitev, razen od opravljenih storitev, ki vodijo do finančnih prihodkov, se merijo po prodajnih cenah dokončanih storitev ali po prodajnih cenah nedokončanih storitev glede na stopnjo njihove dokončnosti.

Finančni prihodki

Finančni prihodki so prihodki iz naložbenja. Pojavljajo se v zvezi z dolgoročnimi in kratkoročnimi finančnimi naložbami in tudi v zvezi s terjatvami.

Finančni prihodki se pripoznajo ob obračunu ne glede na prejeme, če ne obstaja utemeljen dvom glede njihove velikosti, zapadlosti v plačilo in poplačljivosti. Obresti se obračunavajo v sorazmerju s pretečenim obdobjem ter glede na neodplačni del glavnice in veljavno obrestno mero.

Prevrednotovalni finančni prihodki se pojavijo ob odtujitvi dolgoročnih in kratkoročnih finančnih naložb.

Drugi prihodki

Druge prihodke sestavljajo neobičajne postavke. Pojavljajo se v dejansko nastalih zneskih.

Pripoznavanje odhodkov

Odhodki se pripoznajo, če je zmanjšanje gospodarskih koristi v obračunskem obdobju povezano z zmanjšanjem sredstva ali s povečanjem dolga in je to zmanjšanje mogoče zanesljivo izmeriti.

Poslovni odhodki

Poslovni odhodki se pripoznajo, ko je porabljen material oziroma so opravljene storitve. Poslovni odhodki se pripoznajo v obdobju, na katerega se nanašajo.

Prevrednotovalni poslovni odhodki se pripoznavajo, ko je opravljeno ustrezno prevrednotenje, ne glede na njihov vpliv na poslovni izid. Prevrednotovalni poslovni odhodki se pojavljajo v zvezi z opredmetenimi osnovnimi sredstvi, neopredmetenimi sredstvi in obratnimi sredstvi zaradi njihove oslabitve.

Finančni odhodki

Finančni odhodki so odhodki za financiranje in odhodki za naložbenje. Finančni odhodki se pripoznajo po obračunu ne glede na plačila, ki so povezana z njimi. Prevrednotovalni finančni odhodki se pojavijo v zvezi z dolgoročnimi in kratkoročnimi finančnimi naložbami zaradi njihove oslabitve.

Drugi odhodki

Druge odhodke sestavljajo neobičajne postavke, ki se izkazujejo v dejansko nastalih zneskih.

5.1

POJASNILA K BILANCI STANJA

Sredstva

5.1.1. Neopredmetena sredstva

Tabela gibanja neopredmetenih sredstev

PROGRAMSKA OPREMA	NABAVNA VREDNOST	POPRAVEK VREDNOSTI	NEODPISANA VREDNOST
1. 1. 2011	121.977	44.912	77.065
NABAVE	0		0
V PRIDOBIVANJU			
ODPISI			
DRUGO – sprememba SRS	-3.270	-926	-2.344
AMORTIZACIJA		24.068	24.068
31. 12. 2011	118.707	68.054	50.653

Skladno s spremembo računovodskega standarda SRS 114 se vlaganje v osnovna sredstva v tuji lasti (predelna stena z vrati) izkazuje kot samostojno razpoznavno opredmeteno osnovno sredstvo.

5.2.2. Opredmetena osnovna sredstva

Stanje opredmetenih osnovnih sredstev se je v letu 2011 glede na predhodno povečalo za 2.647 EUR. Povečanje predstavlja nabava sistema za varovanje in računalniške opreme. Nabavna vrednost osnovnih sredstev je zmanjšana za amortizacijo, ki se obračunava po metodi enakomernega časovnega amortiziranja. Računalniki se amortizirajo po 25-% amortizacijski stopnji, pohištvo pa po 20-% amortizacijski stopnji.

Nekatera osnovna sredstva, kot na primer računalniki, zaslon in GSM, so dotrajana in neuporabna. Ugotavlja se, da bi bili stroški ponovne usposobitve nesmotrni oziroma presegajo vrednosti teh sredstev. Na osnovi ugotovljenega se v celoti že amortizirana sredstva uničijo, odstranijo in izločijo iz registra osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2011. Nabavna in odpisana vrednost teh sredstev znaša 11.258 EUR.

Opredmetena osnovna sredstva niso zastavljena kot jamstvo za dolgove.

Tabela gibanja opredmetenih osnovnih sredstev:

OPREMA	NABAVNA VREDNOST	POPRAVEK VREDNOSTI	NEODPISANA VREDNOST
1. 1. 2011	118.103	61.122	56.981
NABAVE	2.647	0	2.647
PRODAJE	0	0	0
ODPISI	11.258	11.258	0
DRUGO – sprememba SRS	3.270	926	2.344
AMORTIZACIJA	0	23.482	23.482
31. 12. 2011	112.762	74.272	38.490

5.2.3. Kratkoročne poslovne terjatve

Kratkoročne poslovne terjatve	Bruto vrednost	Popravek vrednosti	Stanje 31. 12. 2011
do kupcev v državi	1590.235	608.828	2.647
dana predplačila	153.739	0	153.739
- ASTREA	124.740		124.740
- GREGOR DERŽIČ	16.800		16.800
- LIBITUM	11.880		11.880
- SLAVEC FRANKO – izvršitelj	319		319
dane varščine:	53.267	0	53.267
- odvetn. družba B. B. Bogataj	51.897	0	51.897
- Hojs Marijan – izvršitelj	430		430
- Nikolič Petar – izvršitelj	100		100
- Okrajno sodišče v Ljubljani	840		840
za vstopni DDV	48.418	0	48.418
ostale kratk. terjatve:	27.303	0	27.303
- RADIO DOMŽALE	24.899	0	24.899
- RADIO DUR	2.071	0	2.071
- razno	333	0	333
SKUPAJ	1.872.962	608.828	1.264.134

Med ostalimi terjatvami sta dogovorjeni odškodnini iz naslova obveznosti uporabe varovanih fonogramov programa RADIA DOMŽALE (HIT) in RADIA DUR, s katerima je Zavod je v letu 2007 sklenil poravnavo. RADIO DOMŽALE je svojo obveznost poravnal 25. 1. 2012.

Zavod oblikuje popravek vrednosti terjatev skladno s kriteriji, ki so navedeni v poglavju o računovodskih usmeritvah:

- 100-% popravek za zaračunane terjatve, ki ne temeljijo na sklenjenih pogodbah s kupci – uporabniki fonogramov, saj se zanje pričakuje, da ne bodo poravnane,
- 100-% popravek vrednosti za vse ostale terjatve, zapadle nad 150 dni.

Starostna struktura terjatev glede na datum računa je bila konec leta 2011 naslednja:

- nezapadlo 511.640 EUR,
- zapadlo do 150 dni 469.768 EUR,
- zapadlo do 300 dni 100.609 EUR,
- zapadlo do 450 dni 138.054 EUR,
- zapadlo do 600 dni 107.491 EUR,
- zapadlo do 750 dni 30.722 EUR in
- zapadlo nad 750 dni 231.951 EUR.

5.2.4. Kratkoročne finančne naložbe

Kratkoročna finančna naložba v višini 1.590.000 EUR se nanaša na kratkoročno vezana depozita pri NOVI LJUBLJANSKI BANKI, d.d.

5.2.5. Denarna sredstva

Denarna sredstva	31. 12. 2011
gotovina v blagajni – evrska sredstva	237
denarna sredstva v banki – evrska	10.340
SKUPAJ	10.577

5.2.6. Kratkoročne aktivne časovne razmejitve

Znesek v višini 9.745 EUR predstavlja:

- a) kratkoročno odložene stroške skupaj v višini 1.351 EUR, od tega:
- BISNODE: GVIN bonitete in stečaji v znesku 269 EUR,
 - DOMENCA: registracija domene 2015 v znesku 40 EUR,
 - HALCOM : digitalno potrdilo 2012 v znesku 50 EUR,
 - ZAVAROVALNICA TRIGLAV: oprema v zakupu v znesku 608 EUR,
 - SIEL: certifikat in urejanje spletne strani v znesku 303 EUR,
 - SIMOBIL: gsm naročnina januar 2012 v znesku 23 EUR,
 - NLB: najem sefa januar 2012 v znesku 5 EUR in
 - TELEKOM: naročnina 2012 v znesku 53 EUR
- b) kratkoročno nezaračunane prihodke v višini 8.394 EUR, od tega:
- obresti do 31. 12. 2011 iz naslova vezanih depozitov 8.394 EUR

Viri sredstev

5.2.7. Poslovne obveznosti

Poslovne obveznosti	Stanje 31. 12. 2011
Kratkoročne poslovne obveznosti	141.895
- do dobaviteljev	75.878
- iz naslova neto plač	10.271
- za dodatke pri plači	2.462
- za davke in prispevke iz in od plač	8.885
- iz naslova sejin	2.100
- iz naslova nagrad in drugih dohodkov	5.600
- iz naslova podjemne pogodbe	3.084
- iz naslova avtorskega honorarja	2.203
- za DDV	30.576
- druge kratkoročne obveznosti	836
Dolgoročne poslovne obveznosti	6.089
- dolg. posl. obveznosti do VBKS Leasing	6.089
SKUPAJ	147.984

5.2.8. Kratkoročne pasivne časovne razmejitve

Kratkoročne pasivne časovne razmejitve v skupnem znesku 2.815.615 sestavljajo:

- obveznosti do izvajalcev in proizvajalcev fonogramov iz naslova zbranih nadomestil, ki še niso bila razdeljena med izvajalce in proizvajalce fonogramov v znesku 2.789.992 EUR in
- začasno razmejenega davka na dodano vrednost od danih predujmov v znesku 25.623 EUR.

Zavod je ob koncu leta 2011 vnaprej vračunal stroške nadomestil, ki pripadajo izvajalcem in proizvajalcem fonogramov v višini presežka prihodkov nad odhodki, v vrednosti 1.100.402 EUR. Po izplačanih nadomestilih v letu 2011 znašajo rezervirana nadomestila iz let 2005 do 2011 za delitev upravičenim izvajalcem in proizvajalcem fonogramov še 2.789.992 EUR.

Stanje 1. 1. 2011	Črpanje	Oblikovanje	Stanje 31. 12. 2011
2.726.834	1.037.244	1.100.402	2.789.992

POJASNILA K IZKAZU PRIHODKOV IN ODHODKOV

5.3.1. Prihodki od poslovanja

Prihodki od poslovanja	2011
prihodki, zaračunani uporabnikom na domačem trgu	2.650.034
pogodba AIPA – IPF	152.879
SKUPAJ	2.802.913

5.3.2. Finančni prihodki

Finančni prihodki	2011
prihodki od obresti (depozitnih, a vista)	23.217
prihodki od obresti (prenakazila po EOS KSI, tožbe)	36.761
SKUPAJ	59.978

5.3.3. Drugi prihodki

Drugi prihodki	2011
izterjani izvršljivi stroški s strani kupcev	20.939
prejete odškodnine	46.344
pozivi	10.080
odpisana preplačila	1.614
ostalo	504
SKUPAJ	79.481

5.3.4 Stroški materiala

Stroški materiala	2011
stroški pomožnega materiala – tiskovine	7.952
stroški energije	8.517
str. nadomestnih delov in mat. za vzd. osnovnih sredstev	12
drobni inventar in embalaža	181
pisarniški material	6.750
strokovna literatura	181
drugi stroški materiala (čistila ipd.)	419
SKUPAJ	24.012

5.3.5. Stroški storitev

Stroški storitev	2011
stroški nadomestil	1100.406
stroški storitev računovodstva, revizije	32.660
odvetniške storitve	170.210
druge storitve (prevodi, seminarji, izterjava, drugo svetovanje ipd.)	4.078
stroški telefona, mobilcelov	6.827
stroški povračil zaposlenim	12.627
najemnine	31.295
storitve plačilnega prometa	4.467
stroški zavarovalnih premij	854
računalniške in informacijske storitve	72.484
stroški sejnin	45.840
storitve po avtorskih pogodbah	16.135
storitve po podjemnih pogodbah	8.958
nagrade in drugi dohodki fizičnih oseb	61.520
stroški reprezentance	6.001
stroški reklame, konferenc	165
stroški storitev za vzdrževanje osnovnih sredstev	1.509
študentski servis	11.811
poština	22.011
stroški spletnih certifikatov in bonitetnih informacij	6.625
storitve kuvertiranja in izpisov IR	10.211
stroški AAS, ZAMP, EMO, SAZAS	21.266
stroški raziskave medijev in odnosov z javnostmi	67.914
stroški percepcije – terenske kontrole	206.896
stroški percepcije	156.571
stroški reparticije	245.026
stroški drugih storitev (čiščenje, odvoz, varovanje)	7.491
SKUPAJ	2.331.858

5.3.6. Stroški dela

Stroški dela	2011
stroški plač in nadomestil	206.942
stroški prispevkov socialnih zavarovanj	16.582
stroški prispevkov pokojninskih zavarovanj	16.736
drugi stroški dela	24.675
SKUPAJ	264.935

Drugi stroški dela vključujejo regres za letni dopust, stroške prevoza na delo in stroške prehrane zaposlenecv.

5.3.7. Amortizacija

Amortizacija	2011
amortizacija neopredmetenih sredstev	24.068
amortizacija opredmetenih osnovnih sredstev	23.482
SKUPAJ	47.550

5.3.8. Prevrednotovalni poslovni odhodki

Prevrednotovalni poslovni odhodki	2011
obratnih sredstev	220.708
osnovnih sredstev	0
SKUPAJ	220.708

Prevrednotovalni poslovni odhodki iz naslova obratnih sredstev izhajajo iz oblikovanih popravkov terjatev do kupcev. V višini 220.044 EUR predstavljajo spremembo ocene dvomljivih in spornih terjatev – povečanje v primerjavi s preteklim letom, znesek 664 EUR pa izhaja iz dokončno odpisanih terjatev, ki jih ni več mogoče izterjati.

5.3.9. Ostali drugi stroški

Ostali drugi stroški	2011
sodne takse, kolekci, prisp. za stavb. zemljišče	52.341
ostali stroški (DDV, drugo)	852
SKUPAJ	53.193

5.3.10. Odhodki za obresti

V letu 2011 je bilo za 0,19 EUR zamudnih obresti.

5.3.11. Drugi odhodki

Drugi odhodki v skupni višini 116 EUR predstavljajo razne uskladitve in centske izravnave.



PROSPERUS

Prosperus d.o.o., Na dolih 19, 1000 Ljubljana

POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA

Skupščinama Zavoda za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije

Revidirali smo priložene računovodske izkaze Zavoda za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (v nadaljevanju zavod), ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. decembra 2011, izkaz prihodkov in odhodkov za tedaj končano leto ter povzetek bistvenih računovodskih usmeritev in druge pojasnjevalne opombe. Pregledali smo tudi poslovno poročilo.

Odgovornost posloводства za računovodske izkaze

Posloводство je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev teh računovodskih izkazov v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi. Ta odgovornost vključuje: vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pripravo in pošteno predstavitvijo računovodskih izkazov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake, izbiro in uporabo ustreznih računovodskih usmeritev ter pripravo računovodskih ocen, ki so utemeljene v danih okoliščinah.

Revizorjeva odgovornost

Naša odgovornost je izraziti mnenje o teh računovodskih izkazih na podlagi revizije. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja. Ti standardi zahtevajo od nas izpolnjevanje etičnih zahtev ter načrtovanje in izvedbo revizije za pridobitev sprejemljivega zagotovila, da računovodski izkazi ne vsebujejo pomembno napačne navedbe.

Revizija vključuje izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v računovodskih izkazih. Izbrani postopki so odvisni od revizorjeve presoje in vključujejo tudi ocenjevanje tveganj napačne navedbe v računovodskih izkazih zaradi prevare ali napake. Pri ocenjevanju teh tveganj prouči revizor notranje kontroliranje, povezano s pripravljanjem in poštenim predstavljanjem računovodskih izkazov družbe, da bi določil okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazil mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja družbe. Revizija vključuje tudi ovrednotenje ustreznosti uporabljenih računovodskih usmeritev in utemeljenosti računovodskih ocen posloводства kot tudi ovrednotenje celotne predstavitve računovodskih izkazov.

Verjamemo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

Mnenje

Po našem mnenju so računovodski izkazi resničen in pošten prikaz finančnega stanja zavoda na dan 31. decembra 2011 ter njegovega poslovnega izida za tedaj končano leto v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi.

Odstavek o drugi zadevi

Poslovno poročilo je skladno z revidiranimi računovodskimi izkazi.

pooblaščená revizorka
Irena Žerjal

PROSPERUS d.o.o.
Revizijska družba

PROSPERUS d.o.o.
Ljubljana

Ljubljana, 12. junij 2012



PROSPERUS

Prosperus d.o.o., Na dolih 19, 1000 Ljubljana

POSEBNO POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA

V skladu s 161. členom zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP) smo pregledali pravilnost in skladnost poslovanja Zavoda IPF s tem zakonom, notranjimi akti zavoda in sporazumi, ki jih je ta sklenil z drugimi za leto 2011. Za vse naštetje je odgovorno poslovodstvo zavoda. Odgovornost revizorja je, da izrazi mnenje na podlagi opravljene revizije.

Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja. Ti standardi zahtevajo od nas izpolnjevanje etičnih zahtev ter načrtovanje in izvedbo revizije za pridobitev sprejemljivega zagotovila, da je bilo poslovanje skladno z ZASP, notranjimi akti zavoda in sporazumi, ki jih je ta sklenil z drugimi.

Po našem mnenju je bilo poslovanje v letu 2011 po našem mnenju skladno z ZASP, notranjimi akti zavoda in sporazumi, ki jih je ta sklenil z drugimi.

pooblaščená revizorka
Irena Žerjal

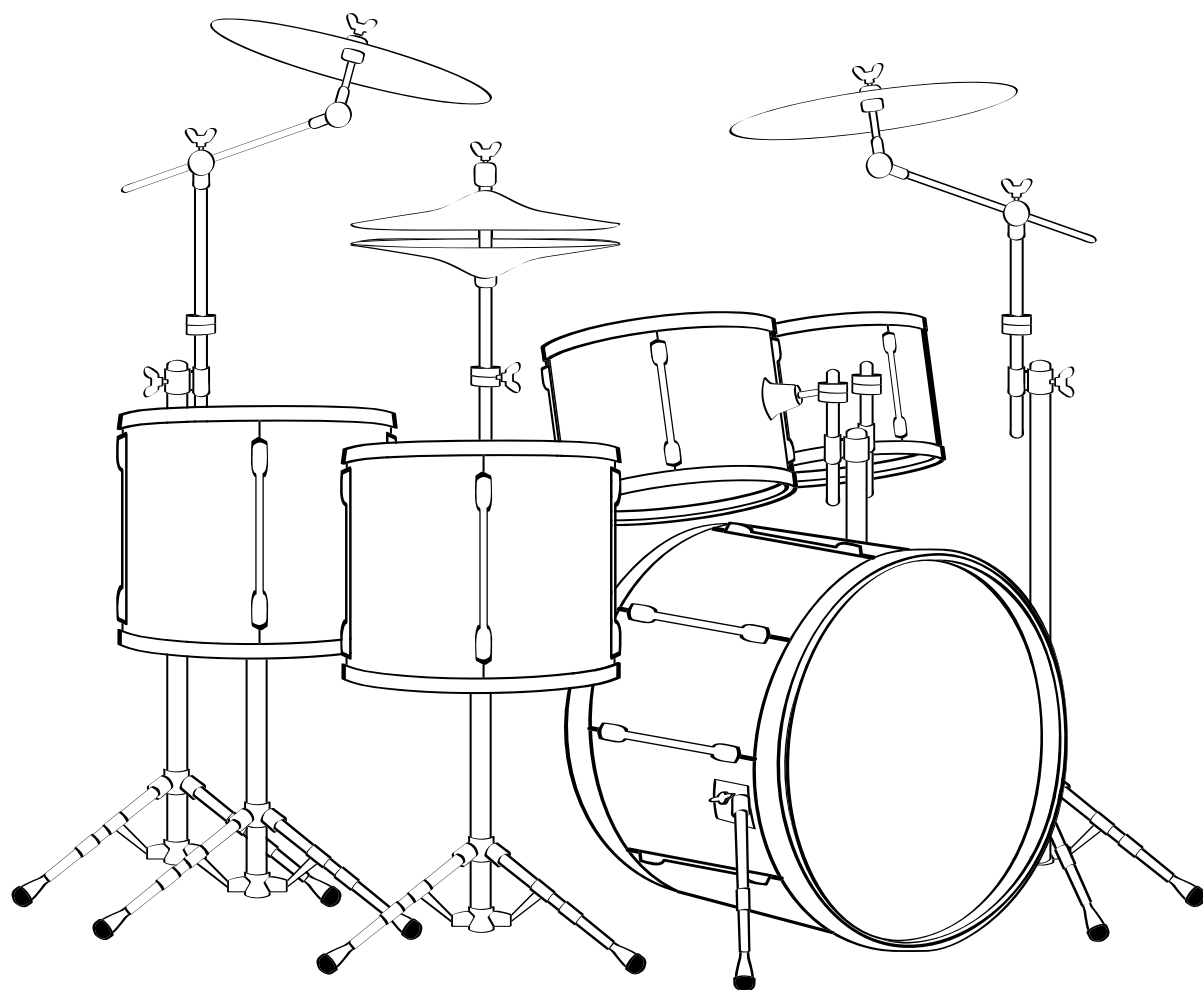
PROSPERUS d.o.o.
Revizijska družba

Ljubljana, 12. junij 2012

PROSPERUS d.o.o.
Ljubljana



FINANČNÍ NAČRT 2012



06

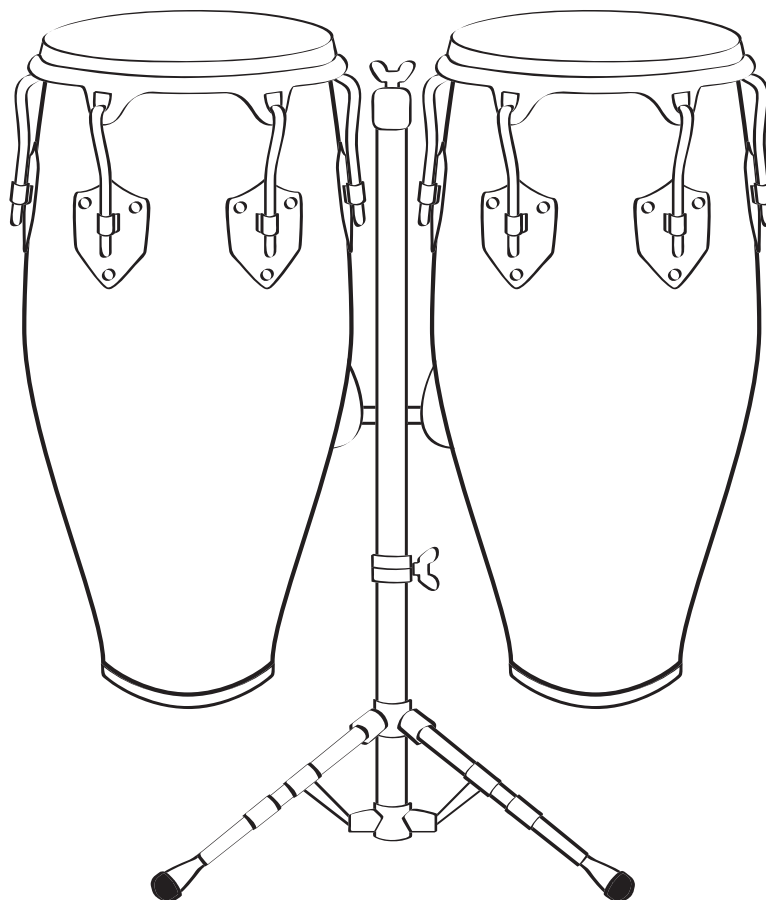
1. PREGLED OBSTOJEČIH FINANČNIH OBVEZNOSTI

1.1 PREMOŽENJSKA OSNOVA

Zavod IPF ni lastnik nobenega zemljišča, zgradbe, prevoznih sredstev, nima zunanjih naložb, lastniškega in delniškega kapitala ter drugih vrednostnih papirjev.

1.2 OBRAČUN POSLOVNEGA LETA 2011

Poslovni rezultat za leto 2011 je podrobneje predstavljen v Letnem poročilu 2011.



2. PREDVIDENI PRIHODKI IN PLAN STROSKOV POSLOVANJA V LETU 2012

2.1 PREDVIDENI PRIHODKI V LETU 2012

Predvidevamo, da bo Zavod IPF v letu 2012 zbral 3.405.000,00 EUR nadomestil v imenu upravičencev iz naslova sorodnih pravic, prihodki posameznih skupin pa bodo predvidoma naslednji:

Mali uporabniki	1.700.000,00 EUR
RTV SLO	650.000,00 EUR
RA	250.000,00 EUR
Kabelski operaterji	110.000,00 EUR
Drugo	50.000,00 EUR
TV	180.000,00 EUR
Prireditve	280.000,00 EUR
Opomini/odškodnine/stroški postopkov	180.000,00 EUR
Internet	5.000,00 EUR
SKUPAJ	3.405.000,00 EUR
Privatno reproduciranje	300.000,00 EUR
Skupaj s privatnim reproduciranjem:	3.705.000,00 EUR

V tabeli so vključena tudi nadomestila, ki bodo – v kolikor bo podeljeno dovoljenje – zbrana iz naslova privatnega in drugega lastnega reproduciranja.

2.2 PLAN STROŠKOV POSLOVANJA V LETU 2012

Za poslovno leto 2012 glede na doseganje izkušnje in načrtovani razvoj predvidevamo, da bomo imeli naslednje stroške in druge odhodke:

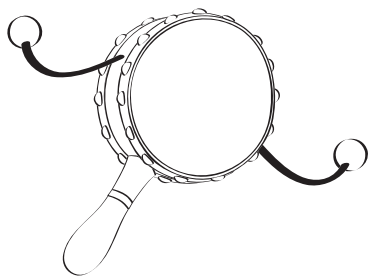
Reparticija	150.000,00 EUR
Plače zaposlenih in drugi stroški dela strokovne službe	340.000,00 EUR
Odvetniški stroški, pravno svetovanje	32.000,00 EUR
Odnosi z javnostmi	30.000,00 EUR
Ostali stroški	87.000,00 EUR
Članarine mednarodnih organizacij	6.000,00 EUR
Avtorske pogodbe	30.000,00 EUR
Stroški poslovnih prostorov	43.000,00 EUR
Sejnine in nadomestila	98.000,00 EUR
Službene poti	20.000,00 EUR
IT storitve	59.000,00 EUR
Pisarniški material in poština	30.000,00 EUR
Računalniška oprema	2.000,00 EUR
Programska oprema – nakup in najem	7.000,00 EUR
Reprezentanca	3.000,00 EUR
Stroški delovanja kolektivne organizacije skupaj:	937.000,00 EUR
Stroški pravnih postopkov (odvetniški stroški, takse ...)	80.000,00 EUR
Percepcija	150.000,00 EUR
Stroški uveljavljanja skupaj	230.000,00 EUR
Armotizacija	50.000,00 EUR
Drugi odhodki skupaj:	50.000,00 EUR
Vsi stroški in odhodki skupaj:	1.217.000,00 EUR

Na podlagi obravnav in sklepov Sveta zavoda IPF v novembru 2011 pripravila strokovna služba Zavoda IPF:

Gregor Štibernik
direktor



Ljubljana, 28. 11. 2011



Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev
in proizvajalcev fonogramov Slovenije
(Zavod IPF)

Šmartinska cesta 152,1000 Ljubljana
p. p. 4096, 1122 Ljubljana

T: (01) 52 72 930
F: (01) 52 72 931

info@zavod-ipf.si
www.zavod-ipf.si

