

"Drug način delitve ne bi bil pravičen"

Dnevnik - sreda, 10.06.2009

Tekst: Mojca Pišek

Na včerajšnji tiskovni konferenci Zavoda za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (IPF) je njegov direktor Gregor Štibernik predstavil podatke o poslovanju zavoda v letu 2008 in ob tem poudaril, da je imel IPF v petih letih, odkar deluje, povprečno 50-odstotno letno rast zbranih nadomestil, kar ga že tretje leto uvršča na sam vrh Evrope in tudi v svetovni vrh.



Foto: Matjaž Rušt/Indirekt)

V tem času so prihodke podeseterili, lani pa je zavod zbral več kot dva in pol milijona evrov nadomestil, od česar je bil slab milijon zbran iz začasnega dovoljenja za zbiranje nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje.

Štibernik je na obtožbe, ki jih je na IPF minuli teden naslovila Slovenska unija glasbenih ustvarjalcev (SUGU) odgovarjal že v ponedeljkovem Dnevniku, tokrat pa je predstavil še nekatere nove podatke, ki se prav tako tičejo "prizadetih" uporabnikov. Nekateri glasbeniki se morda upravičeno pritožujejo čez višino prejetih nadomestil, saj za mnoge glasbenike velja, da svojih del v podatkovni bazi IPF nimajo ustrezno prijavljenih, na kar IPF proizvajalce fonogramov tudi redno opozarja, kot je razložil direktor. "Določena zbrana sredstva so še nerazdeljena, saj je dokumentiranje celotne slovenske diskografije za 50 let nazaj dolgotrajen postopek, vendar denar upravičence še vedno čaka." Štibernik je zato predlagal vsem glasbenikom, ki svojih del nimajo ustrezno prijavljenih (podatke o prijavljenih delih najdejo na spletni strani IPF), da postopek prijave preko svojega proizvajalca fonogramov tudi opravijo.

V zvezi z očitki, ki so jih na IPF naslovili člani SUGU, je podpredsednik sveta zavoda IPF in predsednik skupščine izvajalcev Boštjan Dermol opozoril na zmotno prepričanje, da je glasba zdaj zastoj, kot so navedli v izstopni izjavi člani SUGU: "Dobili smo že kar nekaj klicev uporabnikov, ki jih zanima, ali je javno predvajanje sploh še treba plačevati." Odgovore na "tisto, kar je bilo na konferenci SUGU izrečeno, ter odgovore na tisto, kar ni bilo izrečeno", je

podal tudi predsednik sveta zavoda IPF in predsednik skupščine proizvajalcev fonogramov Goran Lisica: "Teza, ki ni bila neposredno izrečena, je, da bi moral IPF denar deliti na drug način. A kakšen je ta drug način? Način delitve denarja, ki bi ustrezal večjim glasbenikom, bi bil tak, kakršnega ima Sazasa. Sam osebno mislim, da način delitve Sazasa ni pravičen, saj zaradi njega veliki izvajalci, ki so hkrati veliki avtorji, dobijo več. Če vulgarno poenostavimo dobijo tudi denar, ki pripada manjšim avtorjem." Po njegovem mnenju tako IPF posluje bolj transparentno od Sazasa, bolj "pošten" način delitve pa je tudi razlog, da od zbranega denarja vsi avtorji dobijo "relativno malo". Cilj zavoda je zato v prihodnjih letih višino zbranih nadomestil še povežati, kar bi se poznalo tudi pri višini prihodkov avtorjev.